

ÁGORA INFANTIL

Evaluación cuantitativa del programa 2014-15



ARCHIDONA



ARDALES



EL SECADERO



CASABERMEJA



EL BURGO



PUENTE GENIL



TRIGUEROS

Evaluación cuantitativa del proyecto **Ágora Infantil**

Ágora infantil es un proyecto piloto de democracia participativa destinado a chicos y chicas de entre 10 y 12 años del último ciclo de educación primaria (5º y 6º) y que posee 4 grandes objetivos generales: 1) construir un proyecto de participación destinado a niños y niñas; 2) empoderar a los más jóvenes a través de la construcción colectiva de una iniciativa concreta para el municipio, 3) obtener conocimientos y aprendizajes desde la experiencia práctica concreta y 4) acercar la administración municipal a los niños y niñas del lugar.

Para alcanzar los objetivos planteados se han diseñado 5 sesiones de trabajo, basadas en técnicas participativas, que han tenido lugar en los colegios, en horario escolar, desde el mes de enero al mes de mayo del año 2015.

Dicho proyecto se ha llevado a cabo en 7 municipios andaluces: Ardales, Archidona, Casabermeja, El Burgo y El Secadero de la provincia de Málaga, Puente Genil (Córdoba) y Trigueros (Huelva), los cuales han participado con un total de 11 grupos distribuidos tal y como se indica en la siguiente tabla.

Tabla 1. Distribución de grupos por municipios

	Nº de grupos	Cursos	Colegio/s
Ardales	1	5º	Sagrado Corazón de Jesús
Archidona	2	5º	Virgen de Gracia San Sebastián
Casabermeja	2	1º ESO	IES Casabermeja
El Burgo	1	5º y 6º	San Agustín
El Secadero	2	5º y 6º	Los Almendros
Puente Genil	1	6º	Agustín Rodríguez
Trigueros	2	5º y 6º	Fray Claudio y Triana

Para la evaluación del Ágora Infantil se ha recurrido a metodología cuantitativa y cualitativa, recogándose en este informe los datos cuantitativos obtenidos de acuerdo con la metodología que se describe.

Método

Procedimiento

Para poder evaluar el proyecto Ágora Infantil se han realizado una serie de preguntas tanto a los participantes en el proyecto menores de edad (grupo diana) como a los adultos implicados en el mismo. Asimismo, se ha seleccionado un grupo control de población infantil con características similares al grupo diana (edad, curso, colegio y localidad). De esta forma se ha utilizado un diseño entregrupos (comparando al grupo diana con el grupo control), y un diseño intrasujeto (comparando el pre test y los post test para cada uno de los grupos). La recogida de datos se ha llevado a cabo mediante un cuestionario que se ha administrado en 2 momentos: antes de comenzar la intervención y al finalizar la misma (durante la última sesión). Los cuestionarios han sido suministrados por alumnado del Máster Universitario en Investigación e Intervención Social y Comunitaria de la Universidad de Málaga, así como por estudiantes de Educación Social de la Universidad de Huelva, en colaboración con el equipo técnico de Consortium (entidad que ejecuta la intervención en terreno).

Además de evaluar a la población infantil se ha realizado una evaluación con los adultos implicados en el proyecto (docentes y equipo del Ayuntamiento), a quienes se les han pasado otros cuestionarios tras finalizar la intervención.

Participantes

En la evaluación han participado 369 niños/as, de los cuales 224 son del grupo diana y 145 del grupo control. Dentro del grupo diana el 28.2% (104) son mujeres y el 32.5% (120) son varones. En el grupo control el 17.3% (64) son mujeres y el 22.0% (81) son varones. La media de edad en el grupo diana es de 11.1 (SD= 1.1) y en el grupo control es de 11.3 años (SD=1.4).

En el caso de los adultos han participado 15 docentes y 12 miembros del Ayuntamiento (personal técnico o político).

Instrumentos

Para los chavales se ha diseñado un cuestionario *pre* (se pasa antes de la intervención) con 9 preguntas cerradas y 1 abierta, así como un cuestionario *post* que contiene 17 preguntas cerradas y 1 abierta. Las preguntas del *post* son las mismas que las del cuestionario *pre*, más 8 nuevas que tan sólo han de responder los grupos diana.

Las variables que se miden en el *pre* son: variables socio-demográficas, percepción de ser escuchado, confianza en el Ayuntamiento como institución, conocimiento político e institucional y autoeficacia (componente del empowerment intrapersonal). En el cuestionario *post* además de las variables citadas se incorporan: incremento en el conocimiento del municipio, percepción de libertad en la deliberación, utilidad para el municipio de la experiencia, aprendizajes, así como satisfacción con el proyecto y las personas que han estado llevándolo a cabo.

Los ítems para cada variables han sido:

Percepción de ser escuchado

- Mis profesores/as me escuchan y tienen en cuenta mis opiniones en el colegio.

- El ayuntamiento de mi pueblo pide la opinión de los niños y las niñas para las cosas que nos importan.
- Las personas mayores adultas que estaban con nosotros en las sesiones han escuchado con interés mis opiniones (únicamente post).

El formato de respuestas de estos ítems ha sido una escala Likert que oscila entre 0 = nada y 3= mucho.

Confianza en el Ayuntamiento

- Creo que si el Ayuntamiento de mi pueblo me preguntara mi opinión sobre las cosas que nos interesan a los niños y las niñas, las tendría en cuenta.

El formato de respuestas estos ítems ha sido una escala Likert que oscila entre 0 = nada y 3= mucho.

Conocimiento político institucional

- Señala la opción que creas que es la correcta:
 - a) El dinero que tiene el ayuntamiento es para todos los/as vecinos/as del pueblo.
 - b) El dinero que tiene el ayuntamiento es para los políticos de mi pueblo.
 - c) El dinero que tiene el ayuntamiento es para la presidenta de la Junta de Andalucía.
- Señala la opción que creas que es la correcta:
 - a) El Ayuntamiento es la casa donde vive el alcalde o alcaldesa de mi pueblo.
 - b) El Ayuntamiento es el lugar donde se reúnen y trabajan los/as concejales/as de mi pueblo.
 - c) El Ayuntamiento es el lugar donde trabaja la presidenta de la Junta de Andalucía.
- Cómo se llama el alcalde de tu pueblo:

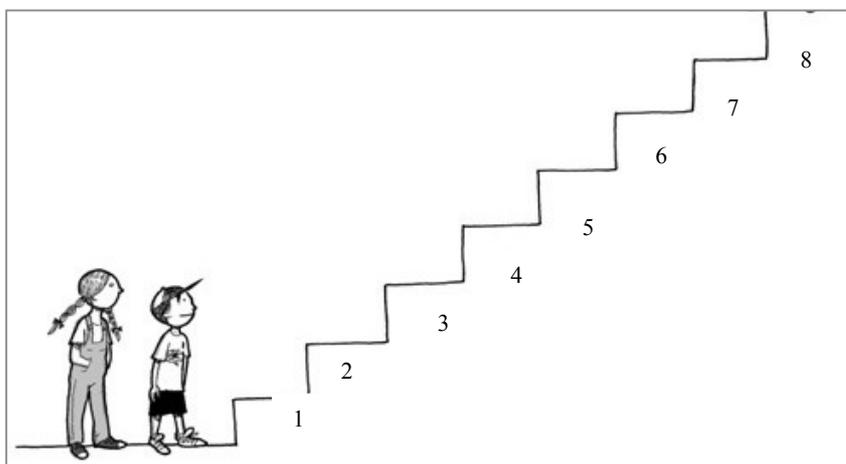
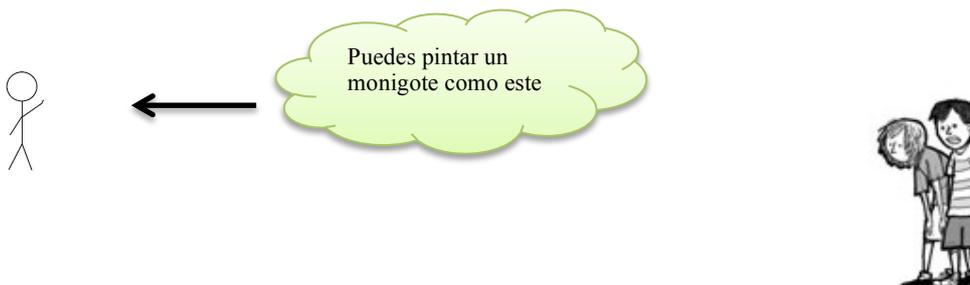
Autoeficacia

En este caso se ha realizado una adaptación de la escala de participación infantil de Hart (1992), quedando el texto de las instrucciones tal y como se recoge a continuación. El formato de respuesta es una escala Likert que oscila entre 1 y 8.

Abajo tienes el dibujo de una escalera. Imagina que tú estás subiendo por esa escalera. Si estás en el escalón más bajo crees que las personas mayores no te escuchan y que tus opiniones no sirven, no les interesa saber qué cosas son importantes para ti. El escalón más alto significa lo contrario: crees que los mayores te toman en cuenta y tus opiniones son útiles.

Piensa en qué lugar de la escalera estarías tú ahora. ¿Puedes dibujar un monigote en ese escalón?

Aquí los mayores me hacen caso y mis opiniones son útiles



Si estoy aquí siento que las personas mayores no me escuchan

HAY 8 ESCALONES:
¿DÓNDE ESTÁS TÚ?

A partir de aquí, las siguientes variables sólo se han medido en el *post test* del grupo diana, al estar directamente relacionadas con la puesta en marcha del proyecto ágora infantil.

Conocimiento del territorio

- Con este proyecto he visitado lugares de mi pueblo que no conocía o que conocía poco.

El formato de respuestas estos ítems ha sido una escala Likert que oscila entre 0 = nada y 3= mucho.

Percepción de libertad en la deliberación

- Durante las sesiones de este proyecto he podido decir libremente lo que pensaba.

El formato de respuestas estos ítems ha sido una escala Likert que oscila entre 0 = nada y 3= mucho.

Utilidad para el territorio

- Creo que esta experiencia va a servir para mejorar mi pueblo.

El formato de respuestas estos ítems ha sido una escala Likert que oscila entre 0 = nada y 3= mucho.

Aprendizaje

- ¿Cuánto has aprendido en el Ágora?

El formato de respuestas estos ítems ha sido una escala Likert que oscila entre 0 = nada y 3= mucho.

Satisfacción/valoración

- ¿Te ha gustado como la persona del ayuntamiento ha explicado las sesiones?
- ¿Te ha gustado como el/la dinamizador/a ha llevado las sesiones?
- ¿Cuánto te ha gustado participar en esta experiencia?

El formato de respuestas estos ítems ha sido una escala Likert que oscila entre 0 = nada y 3= mucho.

En el caso de las personas adultas se ha diseñado igualmente un cuestionario con 11 preguntas cerradas y 1 abierta para los docentes, y 14 preguntas cerradas y 1 abierta para los Ayuntamientos.

El cuestionario del personal docente evalúa: la concertación, la utilidad del proyecto, el grado de aceptación, las dificultades de ejecución, los aprendizajes, la satisfacción y las posibles mejoras

del proyecto. El del Ayuntamiento recoge estas preguntas e incorpora 3 ítems sobre el papel desempeñado por los otros actores del proceso. El formato de respuesta, a excepción de la pregunta abierta, es una escala Likert que va desde del 1= totalmente en desacuerdo al 6= totalmente de acuerdo.

Los ítems para estas variables en el personal docente han sido:

Concertación

- La información facilitada por el equipo de Consortium antes del inicio ha sido suficiente.
- La coordinación entre los actores del proceso ha sido adecuada.

Utilidad

- Los contenidos del Ágora son compatibles con los de las clases.
- Considero que el proyecto Ágora Infantil es útil para los objetivos educativos de nuestro centro.

Aceptación

- El equipo docente ha incorporado el proyecto a su agenda de trabajo.

Dificultades en la ejecución

- El proyecto ha tenido dificultades en su ejecución.
- Las dificultades se han resuelto favorablemente.

Aprendizajes

- Como docente he aprendido del proyecto Ágora Infantil.
- Mis alumnos/as han aprendido del proyecto Ágora Infantil.

Satisfacción

- Estoy muy satisfecho/a con este iniciativa.

Mejoras (respuesta abierta)

- Qué aspectos consideraría necesarios mejorar futuras ediciones del proyecto.

Las variables concertación, ejecución, satisfacción y mejoras se miden de igual forma en el Ayuntamiento, además de incorporar nuevos ítems y nuevas variables:

Utilidad

- Ágora infantil puede convertirse en una política estructural de este Ayuntamiento.

Aceptación

- El ayuntamiento ha dado a conocer el proyecto a la comunidad local.
- Se ha coordinado el proyecto con otras políticas de juventud e infancia.
- Se ha coordinado el proyecto con otras políticas de participación.
- El proyecto Ágora infantil se ha incorporado a la agenda de trabajo del equipo de gobierno.

Papel de otros actores

- El proyecto Ágora infantil ha tenido buena acogida por los grupos institucionales de la oposición.
- El proyecto Ágora infantil ha contado con el apoyo de los técnicos de la institución.

Aprendizajes

- En mi institución se han producido procesos de aprendizajes gracias al proyecto Ágora infantil.
- El alumnado ha aprendido gracias al proyecto Ágora infantil.

Satisfacción

- En mi institución se considera que Ágora infantil ha sido una experiencia positiva.

Resultados

1) Resultados del alumnado

A la hora de analizar la efectividad de la intervención se han realizado diferentes tipos de análisis, con el programa PSPP versión 3. En primer lugar se han comparado las medias de los grupos diana y control –comparación entre grupos- obtenidas para las diferentes variables medidas (tanto en el pre como en el post-test, salvo aquellas variables del post que sólo han sido medidas en el grupo diana). En segundo lugar se han comparado las medias –comparación intrasujeto- de los pre-test y los pos-test para cada una de las variables medidas dos veces, tanto para el grupo diana como para el grupo control. Y finalmente se han analizado las va-

riables a las que responde exclusivamente el grupo diana. A continuación se exponen los resultados siguiendo el orden descrito.

1.1) Comparación entre los grupos diana y control

1.1.1) Pre tests

No se encuentran diferencias estadísticamente significativas para ninguna de las variables Likert medidas en el pretest entre los grupos control y los grupos diana, lo que demuestra que partimos de una misma línea base en ambos grupos. Excepto para el ítem que tiene que ver con la percepción de sentirse escuchado/a por su profesorado, en el que se observa que quienes pertenecen al grupo diana (media 2.19, DT= 0.79) se sienten más escuchados (a priori) que los del grupo control (media 1.93, DT= 0.86) [$F(1,311)= 7.59$, $p<.05$]. Esto puede interpretarse como que el profesorado del alumnado participante en el proyecto ágora (grupo diana) tiene una actitud, a priori, de mayor apertura y escucha, lo cual es coherente con el hecho de que la participación en el proyecto es voluntaria, es decir, depende de la voluntariedad del tutor/a.

Igualmente no hay diferencias significativas entre los porcentajes de respuestas correctas para los ítems sobre conocimiento de política institucional. El grupo DIANA contestó correctamente el 38.8%, el 55.4% y el 16.7%, mientras que el grupo CONTROL contestó correctamente el 26.6%, el 38.1.% y 15.1%, respectivamente (qué se hace con el dinero del Ayto; qué es el Ayto. y cuál es el nombre completo alcalde/sa).

1.1.2) Post tests

En el análisis de los resultados obtenidos en el postest (una vez finalizado el proyecto) sí se hallan diferencias significativas (a diferencia del pre test) entre las medias del grupo diana y del grupo control para la mayoría de las variables, encontrando que el grupo

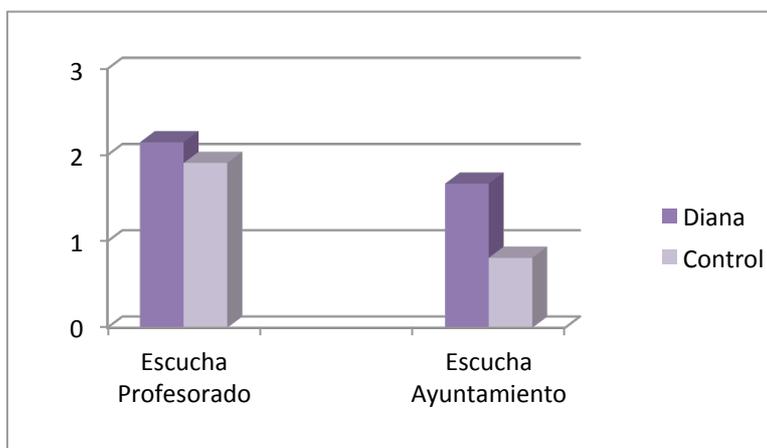
DIANA presenta una notable mejora, mientras que el grupo CONTROL permanece estable, como se muestra a continuación:

Para la variable *Percepción de ser escuchado/a*, el grupo DIANA muestra mayores puntuaciones que el grupo CONTROL en sus 2 ítems relativos al:

- Profesorado [$F(1,335)= 6.98, p<.01$]. El grupo DIANA tiene una media de 2.15 (SD= 0.79), y el grupo CONTROL tiene una media de 1.91 (DT= 0.80).

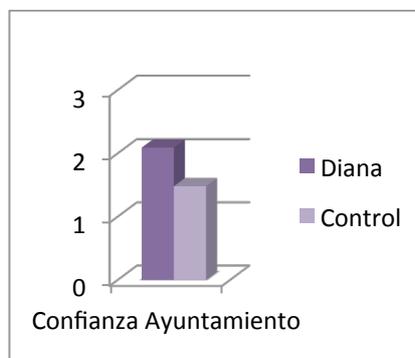
- Ayuntamiento [$F(1,333)= 77.14, p<.001$]. El grupo DIANA tiene una media de 1.67 (DT= 0.89) y el grupo CONTROL 0.81 (DT= 0.79).

Gráfico 1. Percepción de ser escuchado (post test: grupo diana versus grupo control)



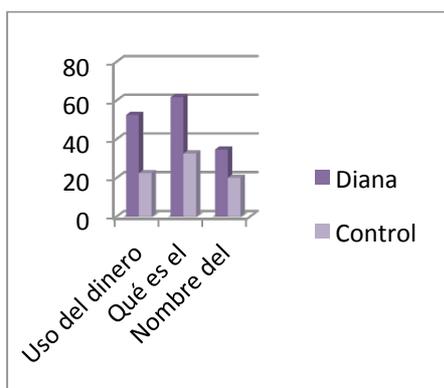
Para la variable *Confianza en el Ayuntamiento* el grupo DIANA (media 2.09, DT= 0.80) muestra mayores puntuaciones que el CONTROL (media 1.48, DT= 0.87) [$F(1,334)= 40.78, p<.001$].

Gráfico 2. Confianza en que el Ayuntamiento tendría en cuenta su opinión (post test: grupo diana versus grupo control)



Respecto al porcentaje de aciertos en las preguntas sobre *Conocimiento político institucional*, el grupo DIANA tiene mayores porcentajes que el grupo CONTROL, lo que muestra un mayor conocimiento de la política local –a posteriori- en quienes han participado activamente en el proyecto Ágora Infantil, aunque es necesario indicar que únicamente la primera de las preguntas (uso del dinero público) posee significación estadística.

Gráfico 3. Conocimiento político institucional (post test: grupo diana versus grupo control)

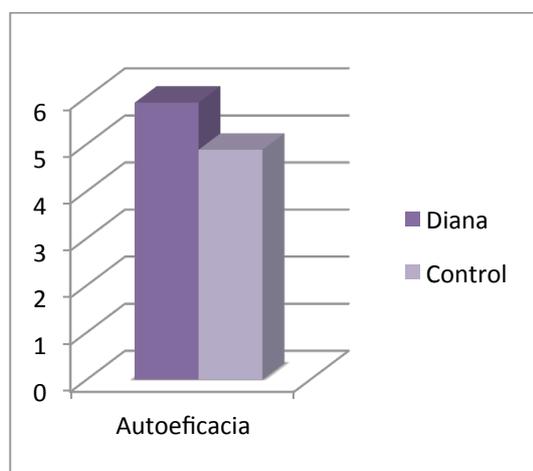


Así, el grupo DIANA tiene en los 3 ítems de esta variable un 52.5%, 61.7% y 34.6% de aciertos respectivamente, mientras que

el grupo CONTROL tiene un 22.4%, 32.5% y 20.0% respectivamente (qué se hace con el dinero del Ayto. $\chi^2(1, N = 335) = 8.78 p < .01$; qué es el Ayto. $\chi^2(1, N = 332) = 0.04 p = 0.84$, y nombre completo alcalde/sa $\chi^2(1, N = 335) = 0.93 p = 0.33$).

Respecto a la variable *Autoeficacia*, se han encontrado diferencias significativas entre el grupo DIANA (media 5.88, DT= 1.71) y el CONTROL (media 4.88, DT= 1.77), de forma que quienes participaron en el proyecto Ágora tienen mayor percepción de autoeficacia que aquellos que no lo han hecho [$F(1,332) = 24.42, p < .001$].

Gráfico 4. Autoeficacia
(post test: grupo diana versus grupo control)



1.2) Comparación intrasujeto

A continuación se presentan los resultados de la comparación realizada a nivel intrasujeto entre el pretest y el posttest. Se han analizado los datos por separado en función del grupo asignado (diana o control).

1.2.1) Grupo control

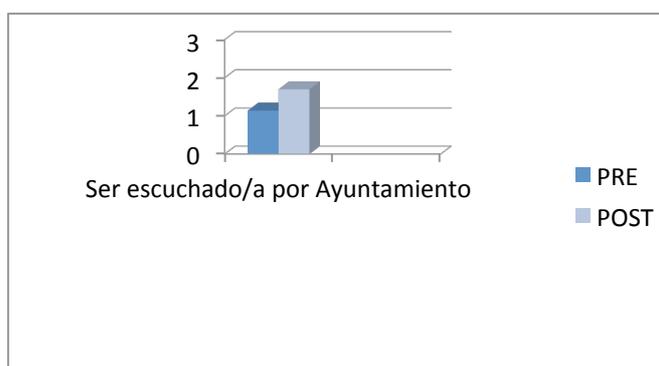
Para los participantes del grupo control no encontramos diferencias significativas entre las variables cuando comparamos los resultados obtenidos en los dos momentos en los que se toman las medias pre y post.

1.2.2) Grupo diana

Para los participantes del grupo diana sí se han encontrado diferencias significativas entre los resultados obtenidos en el pretest y el posttest de las siguientes medidas que, como puede observarse, apuntan siempre en la misma dirección: en el posttest las medias son más elevadas, lo que indica un cambio positivo en el alumnado gracias al proyecto *Ágora Infantil*. La única variable que no obtiene significación estadística es la percepción de escucha por parte del profesor, ya que como se ha indicado con anterioridad el personal docente del grupo diana son profesionales con una media ya elevada en escucha que se mantiene igual tras la intervención (Pre=2.2, DT=0.81; Post=2.2, DT=0.80).

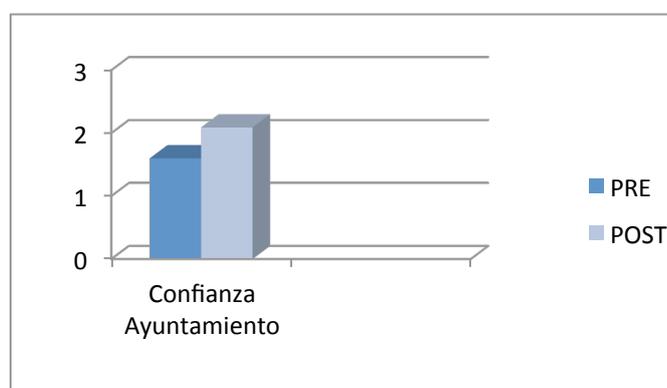
Percepción de ser escuchado/a por el Ayuntamiento: la media post (1.70, DT= 0.87) es significativamente superior a la medida pre (1.14, DT= 1.03) [$t(181) = -6.582, p < .001$].

Gráfico 5. Sentirse escuchado por el personal del Ayuntamiento (grupo diana: pre test versus post test)



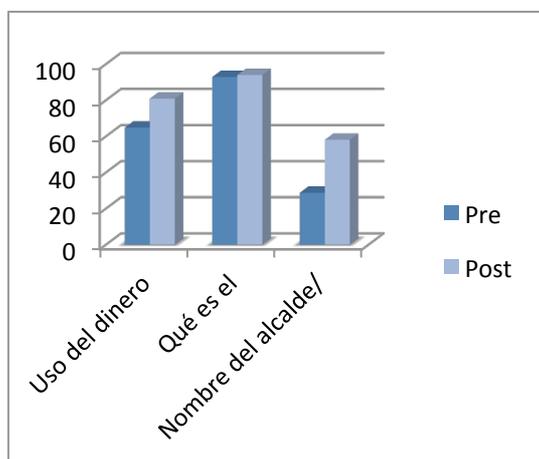
Confianza en el Ayuntamiento: la media post (2.09, DT= 0.79) es superior a la media pre (1.60, DT= 0.94) [$t(181) = -6.222, p < .001$].

Gráfico 6. Confianza en que el Ayuntamiento tendría en cuenta su opinión (grupo diana: pre test versus post test)



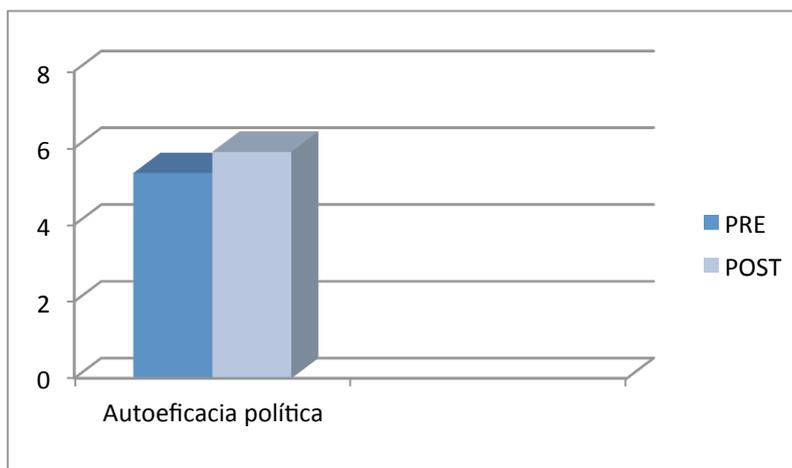
Conocimiento político institucional: el porcentaje de respuestas correctas es superior en el post en comparación con el pre para todos ítems medidos, que son el *Uso dinero público* (80.8.% versus 64.8%; $p=0.00$), *qué es el Ayuntamiento* (93.9% versus 92.8%; $p= 0.80$) y *nombre del/la alcalde/sa* (58.0% y 28.7%; $p= 0.00$). Como se puede observar son significativos la primera (uso del dinero) y tercera pregunta (nombre del alcalde) ya que los participantes conocían qué era el Ayuntamiento, por lo que las respuestas eran correctas desde el inicio.

Gráfico 7. Conocimiento político institucional (grupo diana: pre test versus post test)



Autoeficacia: la medida post (5.90, DT= 1.70) es significativamente superior a la medida pre (5.35, DT= 1.92) [$t(181) = -3.8333$, $p < .001$].

Gráfico 8. Autoeficacia (grupo diana: pre test versus post test)



Estos resultados fruto del análisis intrasujeto parecen indicar que el proyecto Ágora Infantil ha provocado un cambio en el alumnado que sí ha participado activamente en el mismo (el grupo diana), en comparación con el alumnado del grupo control, que en general no han mostrado diferencias para las variables medidas en los mismos tiempos que el grupo diana.

1.3) Medidas tomadas únicamente en el grupo diana

Todas las variables medidas exclusivamente en el grupo diana: conocimiento del territorio, percepción de libertad en la deliberación, utilidad del proyecto para el municipio, aprendizaje, percepción de escucha por parte de las personas adultas del proyecto y satisfacción muestran puntuaciones medias elevadas, superando el punto medio de la escala que va de 0 a 3 (1.5). Lo que indica un efecto de la intervención en la dirección esperada y una alta satisfacción con la participación en la misma.

Tabla 2. Comparación de medias y desviaciones típicas de los ítems referidos a la satisfacción con el proceso, tomando como referencia el punto medio de la escala (1.5)

Ítem	Media	(DT)	T (comparando con el punto medio de la escala 1.5)
Conocimiento del territorio	1.32	1.04	t(216)= -2.58, p < .05
Percepción de libertad en la deliberación	2.36	.76	t (217)= 16.61, p < .001
Utilidad para el territorio	2.42	.78	t (217)= 19.85, p < .001
Aprendizaje	2.53	.63	t (218)= 24.07, p < .001
Escucha de personas adultos	2.56	.68	t (218)=23.19, p <.001
Satisfacción/valoración:			
Persona Ayto.	2.47	.61	t (218)= 23.52, p < .001
Dinamizadora	2.62	.58	t (217)= 28.40, p < .001
Participar en la experiencia	2.61	.58	t (218)= 28.08, p < .001

Podría decirse que quienes han participado en el proyecto Ágora infantil expresan tener un mayor conocimiento de su propio territorio, se han sentido libres en las deliberaciones, encuentran que el proyecto supondrá un beneficio para su pueblo y manifiestan haber aprendido con la experiencia. Además, están bastante satisfechos/as tanto con las personas que han dinamizado las sesiones, como con el personal técnico del ayuntamiento que ha participado en el proyecto. Igualmente, valoran de forma muy positiva la experiencia.

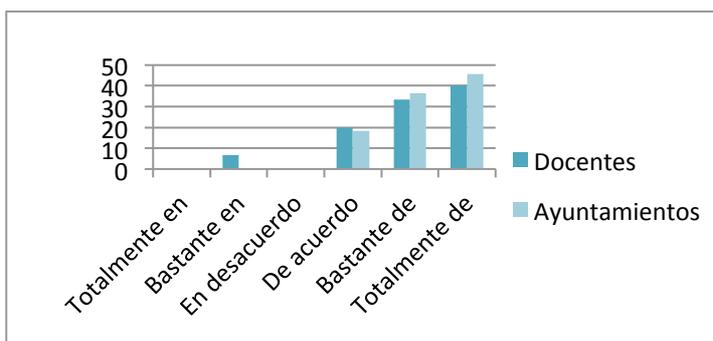
2) Resultados del profesorado y el personal de los Ayuntamientos

2.1) Concertación

Información facilitada por el equipo de Consortium antes del inicio ha sido suficiente (ambos)/ La coordinación entre los actores del proceso del proceso ha sido adecuada (ambos).

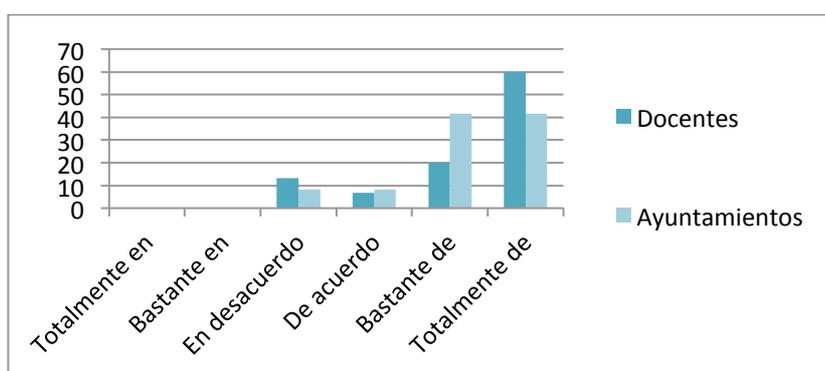
La media en la primera pregunta es de 5 (DT=1.1) para los docentes y de 5.3 para los Ayuntamientos (DT= 0.8) sobre una escala de 6, por lo que la información que la entidad ejecutara ha proporcionada ha sido adecuada.

Gráfico 9. Idoneidad de la información facilitada por la entidad a los centros escolares y Ayuntamientos



Igualmente la coordinación entre los actores ha sido la buena puesto que la media para los docentes es de 5.3 (DT=1.1) y para el Ayuntamiento de 5.2 (DT= 0.94).

Gráfico 10. Adecuada coordinación entre los distintos actores según docentes y Ayuntamientos

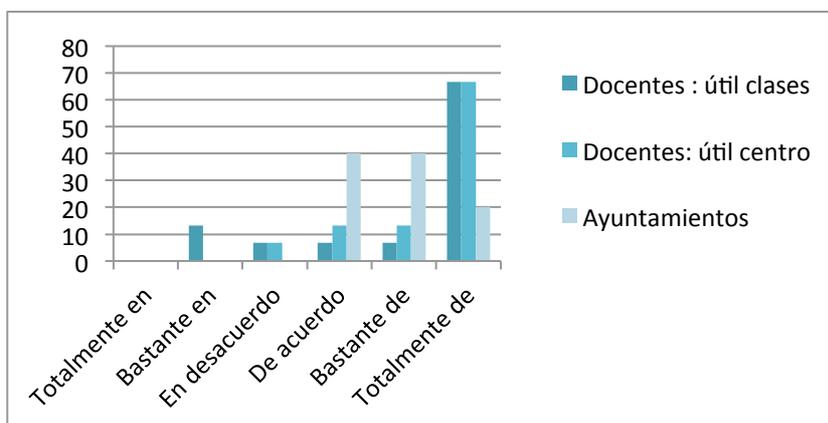


2.2) Utilidad

Los contenidos del Ágora son compatibles con lo de las clases, Los contenidos del Ágora son compatibles con los objetivos del centro (docentes) / El Ágora puede convertirse en una política estructural del Ayuntamiento (Ayuntamientos).

La mayoría de los actores consideran que el proyecto es útil de acuerdo con los objetivos de las dos instituciones implicadas en el Ágora, siendo la media de 5.06 (DT= 1.5) para la utilidad en clases y de 5.4 (DT= 1.0) para la utilidad en el centro. En el caso de los Ayuntamientos la media es de 4.8 (DT= 0.8).

Gráfico 11. Utilidad del proyecto Ágora para las clases, el centro escolar y potencial política estructura del Ayuntamiento

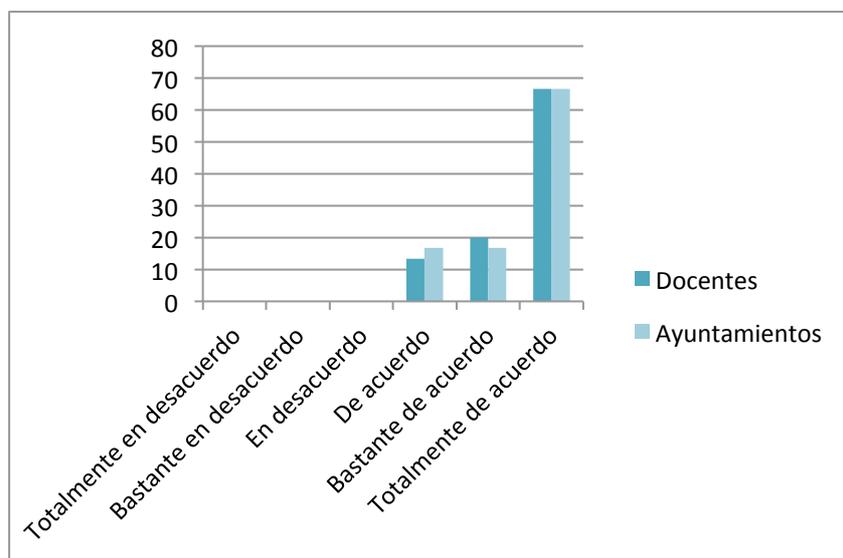


2.3) Aceptación

El equipo ha incorporado el proyecto a su agenda de trabajo (ambos) / el Ayuntamiento ha dado a conocer el proyecto en la comunidad local, el proyecto se ha coordinado con otras políticas de juventud e infancia, la coordinación con otras políticas de participación (Ayuntamientos)

En esta variable se va a exponer en primer lugar y conjuntamente los resultados de la pregunta que comparten los dos grupos de informantes (*el equipo ha incorporado el proyecto a su agenda de trabajo*), donde la media de los docentes de 5.53 (DT=0.7) y del Ayuntamiento de 5.08 (0.8). El siguiente gráfico ilustra la comparativa.

Gráfico 12. Comparativa en la aceptación del Ágora en los centros escolares y Ayuntamientos



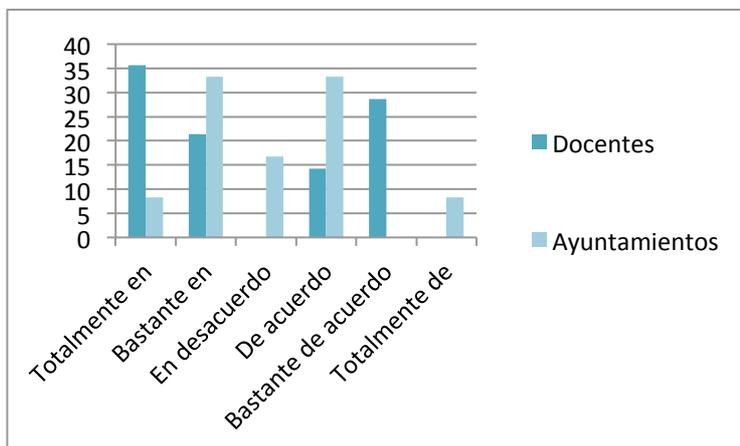
A continuación se exponen los resultados de los restantes preguntas realizadas a las personas del Ayuntamiento. La primera de ellas (el Ayuntamiento ha dado a conocer el proyecto en la comunidad local) posee una media de 4.83 (DT=0.9), la segunda (El proyecto se ha coordinado con otras políticas de juventud e infancia) tiene una media de 3.73 (DT=1.6), la tercera (la coordinación con otras políticas de participación) ha obtenido una media de 4.5 (DT=1.8).

2.4) Dificultades en la ejecución

El proyecto ha tenido dificultades en la ejecución, las dificultades se ha resuelto favorablemente (ambos).

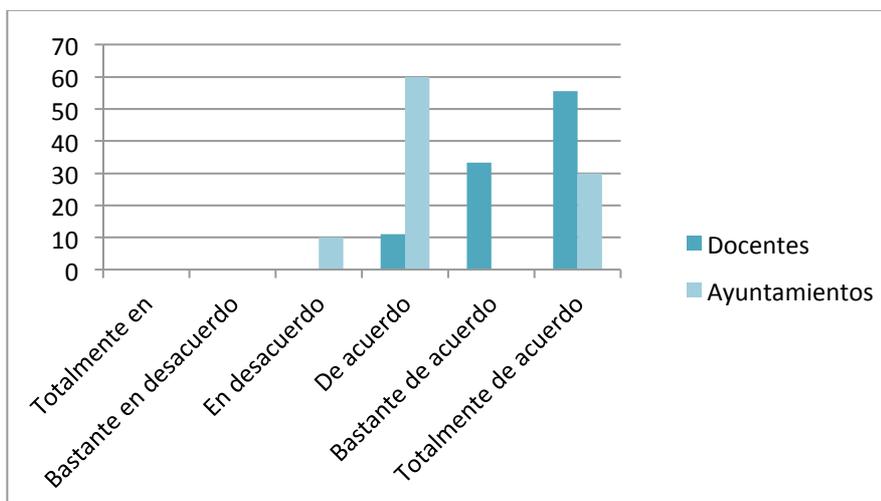
La valoración sobre dificultades en la ejecución es baja ya que 2.8 (DT=1.8) es la media para los docentes y 3.08 (1.4) para los informantes del Ayuntamiento.

Gráfico 13. Percepción de dificultades en la ejecución del Ágora según informantes de centros escolares y Ayuntamientos



Igualmente favorables son las respuestas dadas a la segunda pregunta: resolución favorable de las dificultades, puesto que la media para los docentes es de 5.4 (DT=0.7) y para los Ayuntamientos es de 5.1 (DT=0.88).

Gráfico 14. Resolución favorable de las dificultades en la ejecución del Ágora según informantes de centros escolares y Ayuntamientos

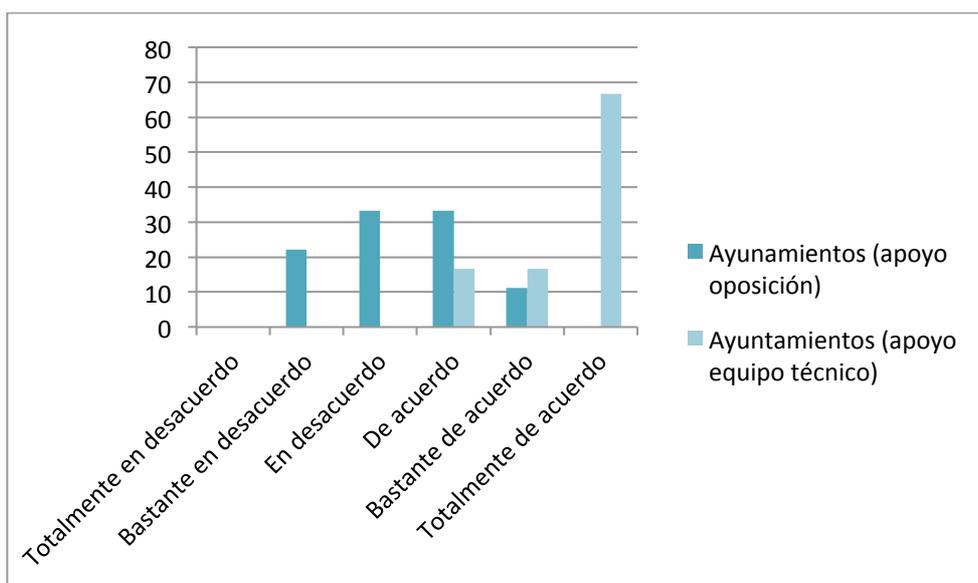


2.5.) Papel de otros actores

El proyecto Ágora ha tenido buena acogida en los grupos institucionales de la oposición, el proyecto ha tenido el apoyo de algunos de los técnicos de la institución (Ayuntamiento).

Este conjunto de preguntas únicamente fue realizado al Ayuntamiento, siendo la media para la primera de ellas (acogida por parte de la oposición) de 3.3 (DT=1.0) y la segunda (apoyo de los técnicos de la institución) de 5.5 (DT=0.8).

Gráfico 15. Apoyo de la oposición política y de los técnicos del Ayuntamiento al proyecto Ágora infantil



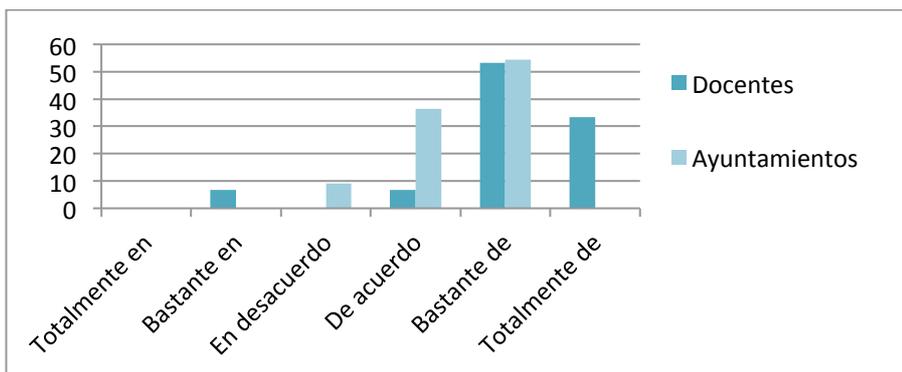
2.6) Aprendizajes

Como docente he aprendido del proyecto Ágora (docentes)/ En su institución se han producido aprendizajes gracia al Ágora infantil (Ayuntamiento)/El alumnado ha aprendido del proyecto Ágora infantil (ambos).

Ambas instituciones consideran que han aprendido gracias al impulso y la participación en el proyecto Ágora presentado los do-

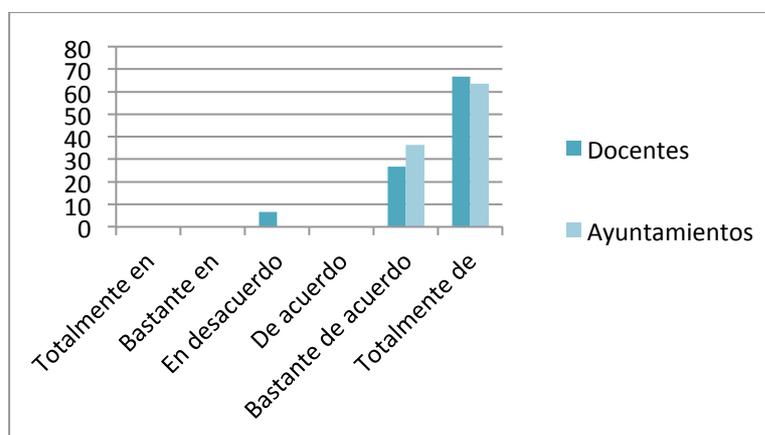
centes una media de 5.1 (DT= 1.0) y el Ayuntamiento 4.5 (DT= 0.7).

Gráfico 16. Aprendizajes de los docentes y del Ayuntamiento gracias a la participación en el Ágora



En cuanto al aprendizaje de los/as alumnos/as ambos grupos consideran que el aprendizaje ha sido muy alto, presentando una media de 5.53 (DT= 0.8) en el caso de los docentes y 5.63 (DT= 0.5) para los Ayuntamientos.

Gráfico 17. Aprendizajes de los alumnos que han participado en el Ágora según docentes y Ayuntamiento

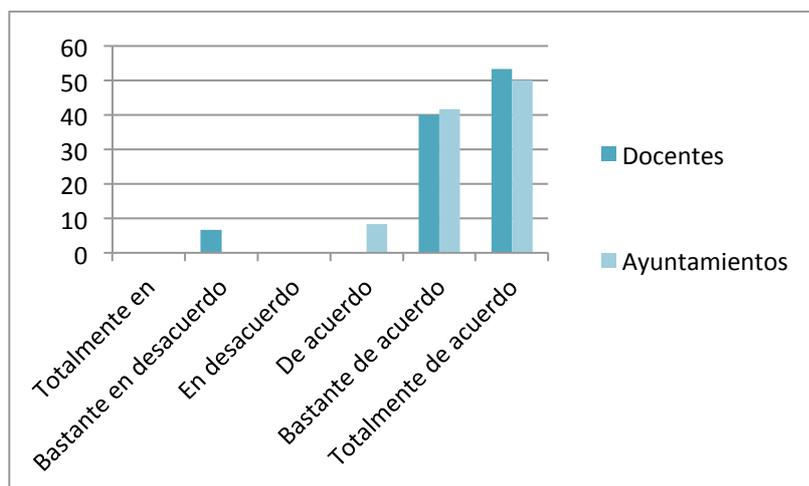


2.7) Satisfacción

Estoy muy satisfecho con esta iniciativa (docente)/ En su institución se considera que el Ágora infantil ha sido una experiencia positiva (Ayuntamiento).

Tantos los docentes (M= 5.33, DT= 1.0) como los técnicos y políticos (M= 5.4, DT= 0.7) de los municipios poseen una alta satisfacción con el Ágora infantil

Gráfico 18. Satisfacción con el proyecto Ágora de docentes y Ayuntamiento



2.8) Mejoras

Por último las propuestas de mejora apuntan a la necesidad de disponer de más tiempo en las sesiones, así como de incrementar el número de las mismas. Igualmente se demanda una mejor coordinación entre el Ayuntamiento y el centro escolar, junto con la necesidad de implicar a las familias. No hay diferencias entre las propuestas de ambos grupos de informantes.

Conclusiones

De forma general puede decirse que los resultados obtenidos coinciden con los resultados esperados, tanto en el alumnado como en las personas adultas, al encontrarse diferencias significativas entre los grupos analizados (diana y control) y entre los diferentes momentos de análisis del grupo diana (pre-test y post-test), junto con unas medias elevadas tras la ejecución del proyecto Ágora.

Como se ha podido observar, los datos muestran una mejora en las diferentes medidas para el grupo diana (una vez ha finalizado el proyecto), tanto en la percepción de autoeficacia, como en la percepción de sentirse escuchadas/os y tenidas/os en cuenta, así como en la confianza que tienen en el Ayuntamiento. Igualmente positivos son los resultados sobre el conocimiento de la política local. Es de destacar que si bien el alumnado contaba con conocimientos de política local a priori (tanto los del grupo diana como los del grupo control), estos conocimientos han aumentado en el grupo diana (pero no en el grupo control), especialmente en lo referido al uso del dinero público y al conocimiento del nombre del alcalde/sa.

En general se puede decir que estas diferencias pueden deberse al paso de los niños y las niñas por el proyecto Ágora Infantil, a pesar de que hay dos preguntas en las que no se encuentran significación estadística en la comparación intrasujeto (pre-post): *Mis profesores/as me escuchan y tienen en cuenta mis opiniones en el colegio, Qué es el Ayuntamiento.*

En la primera pregunta se observa que desde antes de pasar por el Ágora Infantil, el alumnado del grupo diana se sentía escuchado por sus profesoras/es. Estos resultados pueden ser debidos a que el profesorado de los grupos diana habían pedido, de forma voluntaria, que sus estudiantes participasen en el proyecto, lo cual podría estar sesgando los datos en este sentido, ya que al ser un

profesorado más proclive a esta forma de trabajo, es fácil pensar que dan más voz a su alumnado de manera habitual. Además, la ausencia de diferencias en el grupo control entre el pre y el post, diferencias que sí se encontraron –tanto a priori como a posteriori– entre el grupo control y diana, refuerza la argumentación previamente expuesta sobre el posible sesgo que pudiera darse en este sentido.

En la segunda pregunta, qué es el Ayuntamiento, como ya se ha indicado a lo largo de la exposición de los resultados, el porcentaje de respuestas correctas es elevado desde el principio, por lo que el proyecto Ágora no ha podido aportar cambios al respecto ya que están muy próximos el 100% de aciertos, en cualquier caso existe un leve incremento en la dirección esperada en el grupo diana y no en el control.

En relación a las variables medidas únicamente en el grupo diana: conocimiento del territorio, libertad en la deliberación, utilidad del proyecto, aprendizaje y satisfacción los resultados son muy positivos. Se observa cómo les ha gustado la experiencia, han aprendido, se han sentido con libertad para decir lo que opinaban, consideran que este proyecto servirá para mejorar sus respectivos pueblos y conocen mejor su municipio tras haber participado en el mismo. Estos resultados y la evaluación tan positiva muestra la buena acogida que tiene este tipo de proyectos dentro de la población infantil, quienes disfrutan y aprenden expresándose en sociedad y teniendo un papel activo en la misma.

En el caso de los adultos los resultados son igualmente ilustrativos de la calidad y la eficacia de la intervención llevada a cabo. Tanto el personal docente como el equipo político considera que el proyecto Ágora es: útil para el centro educativa y el Ayuntamiento, que los alumnos han aprendido mucho, pero también ellos como instituciones, y que por lo tanto en ambos casos se ha

mostrado una muy buena aceptación de la iniciativa. En cuanto a la puesta en marcha y la ejecución del proyecto valoran como muy buena la fase de concertación con la entidad promotora (Consortium) y aunque consideran que ha habido dificultades en el desarrollo diario opinan que éstas se han resuelto favorablemente. Por todo ello la satisfacción global es muy alta planteándose, en general, como elementos de mejora la ampliación del proyecto, tanto en número de sesiones como en la duración de las mismas, junto con una mejor coordinación entre ayuntamientos y colegios.

Para finalizar, de acuerdo con los resultados obtenidos se puede afirmar que el proyecto Ágora ha alcanzado sus objetivos (1. construir un proyecto de participación destinado a niños y niñas; 2. empoderar a los más jóvenes a través de la construcción colectiva de una iniciativa concreta para el municipio, 3. obtener conocimientos y aprendizajes desde la experiencia práctica concreta y 4. acercar la administración municipal a los niños y niñas del lugar) y ha mostrado la eficacia de este tipo iniciativas participativas para en muy poco tiempo (cinco sesiones de trabajo) potenciar un amplio abanico de habilidades, conocimientos y actitudes en adultos y jóvenes.