



**Inclusión Social,
Juventud, Familias
e Igualdad**

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE TRATAMIENTO A FAMILIAS CON MENORES EN SITUACIÓN DE RIESGO O DESPROTECCIÓN

Principales resultados obtenidos

Sevilla, 21 de septiembre de 2022

Miembros del equipo investigador

M^a Victoria Hidalgo García (Universidad de Sevilla) (Coordinadora)

Isabel López Verdugo (Universidad de Sevilla) (Coordinadora)

M^a Adela Checa Caruana (Universidad de Málaga)

M^a Mar Díaz Castela (Universidad de Jaén)

Juan Miguel Fluja Contreras (Universidad de Almería)

Inmaculada Gómez Becerra (Universidad de Almería)

Olga Gómez Ortiz (Universidad de Córdoba)

Lucía Jiménez García (Universidad de Sevilla)

Bárbara Lorence Lara (Universidad de Sevilla)

Francisco Mielgo García (Universidad de Granada)

Alicia Muñoz Silva (Universidad de Huelva)


Javier Pérez Padilla (Universidad de Jaén)

Pilar Rido Ramírez (Universidad de Sevilla)

Yolanda Sánchez Sandoval (Universidad de Cádiz)

CON LA INESTIMABLE COLABORACIÓN DE LAS Y LOS PROFESIONALES

Finalidad de la investigación de evaluación

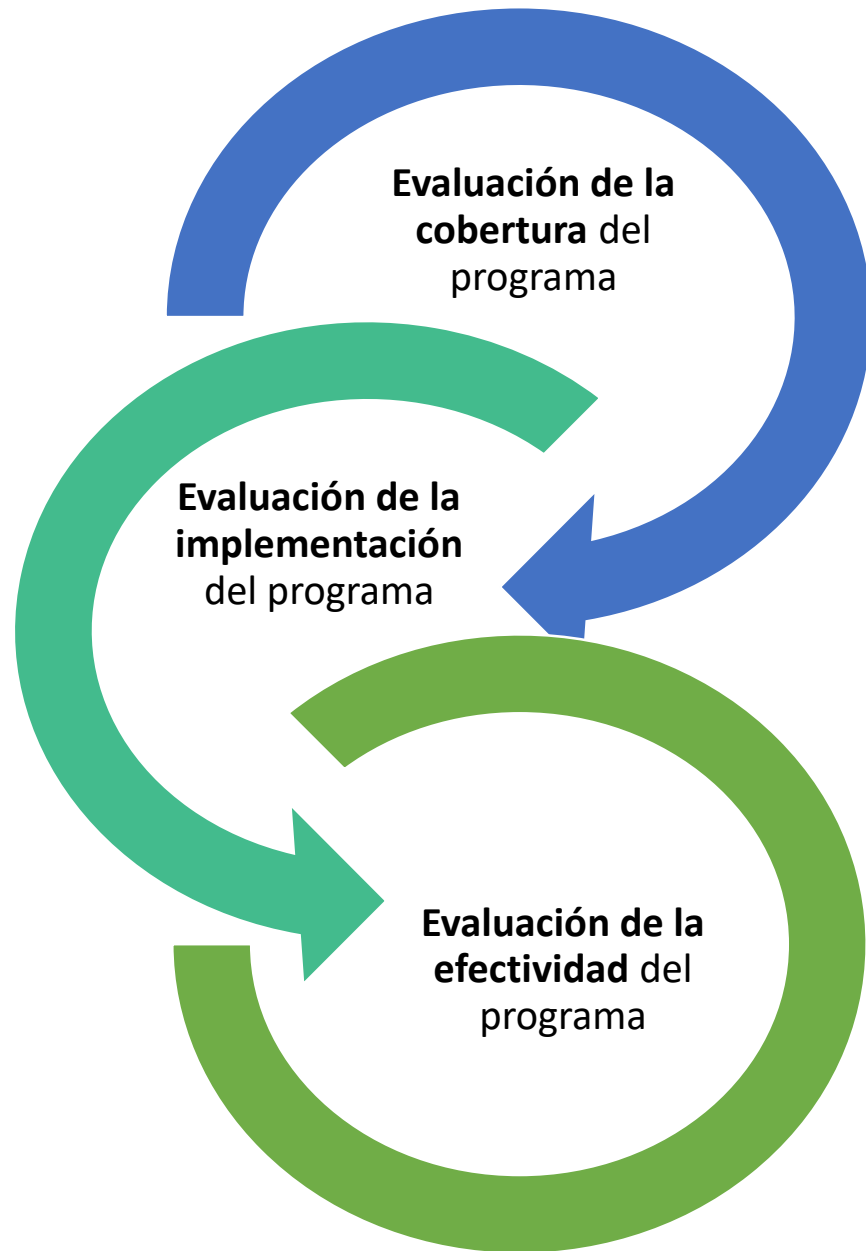


**Conocer el desarrollo y el
impacto real del programa sobre
las familias participantes**



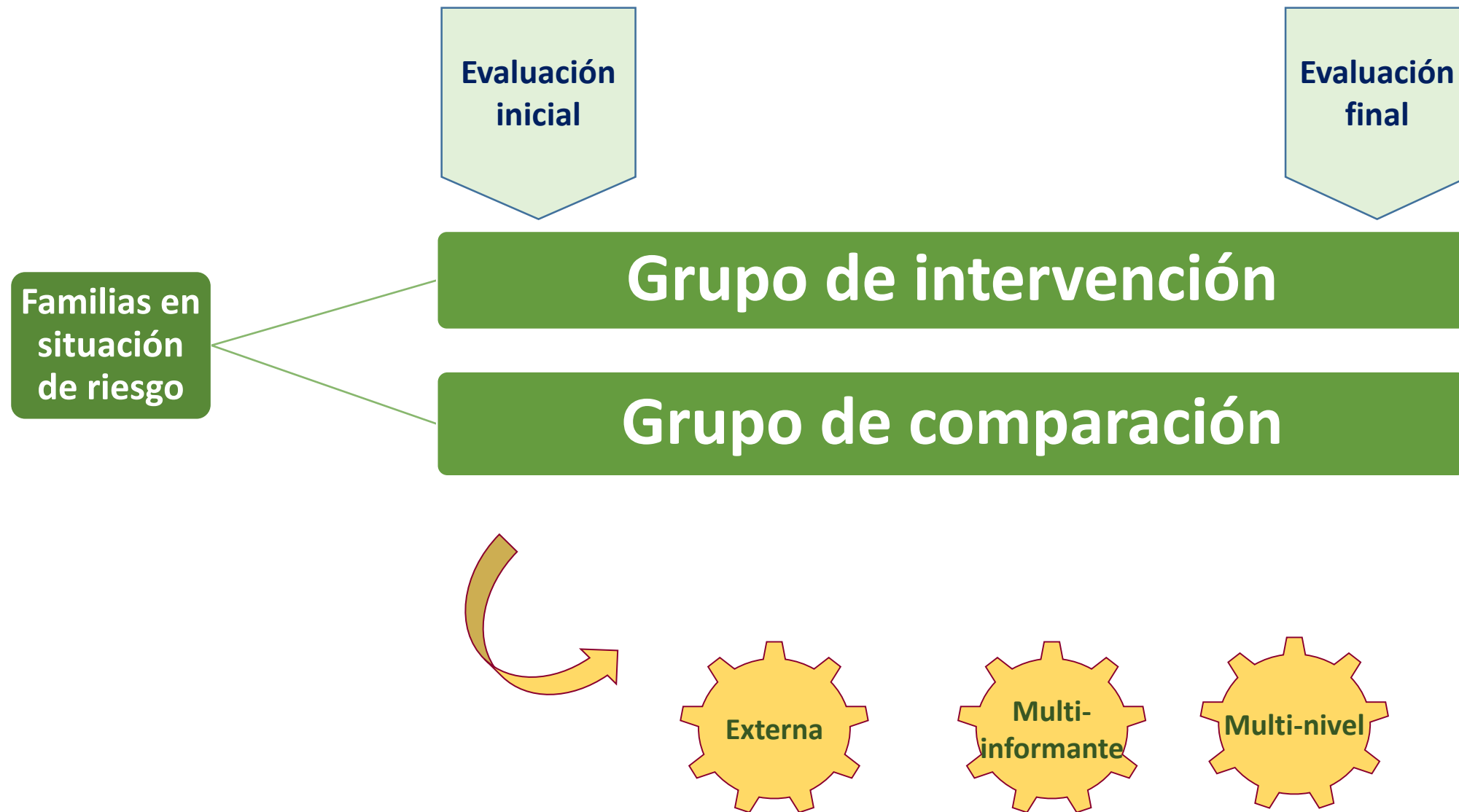
**Obtener conclusiones
que permitan optimizar
el programa para cubrir
las necesidades de las
familias de la forma
más eficiente posible**

Objetivos de la investigación de evaluación



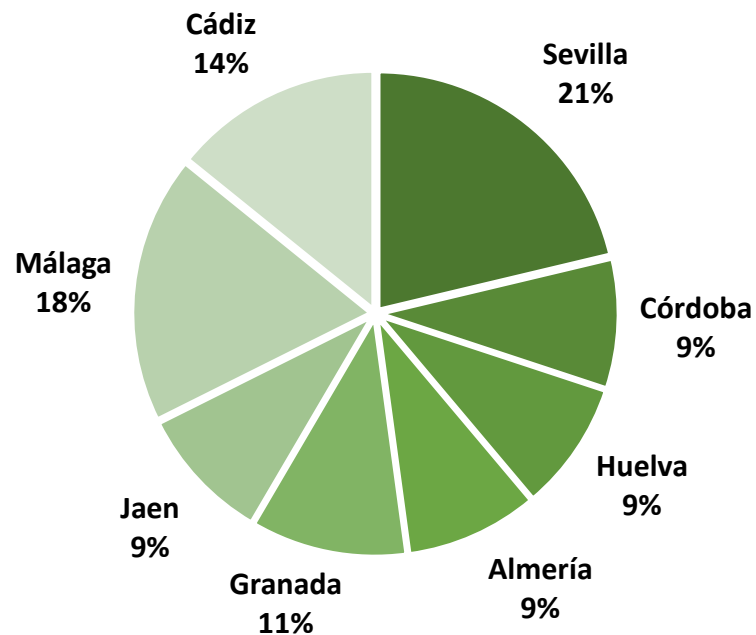
- ¿Cuáles son las necesidades de intervención que presentan las familias participantes en el programa?
- ¿Existen “perfiles familiares” diferentes entre las familias que participan en el programa?
- ¿Cómo se aplica el programa? ¿Qué objetivos de intervención se abordan más frecuentemente? ¿Qué metodología y técnicas utilizan los y las profesionales durante el tratamiento?
- ¿Cómo es el grado de participación y la motivación que presentan las familias? ¿Cómo es el nivel de alianza terapéutica conseguida?
- ¿En qué aspectos se producen cambios positivos en las figuras parentales, en los hijos/as y en el funcionamiento familiar?
- ¿Hay perfiles familiares para los que el programa sea más efectivo?
- ¿Hay condiciones de implementación para las que el programa muestre mayor efectividad?

Diseño de la investigación de evaluación

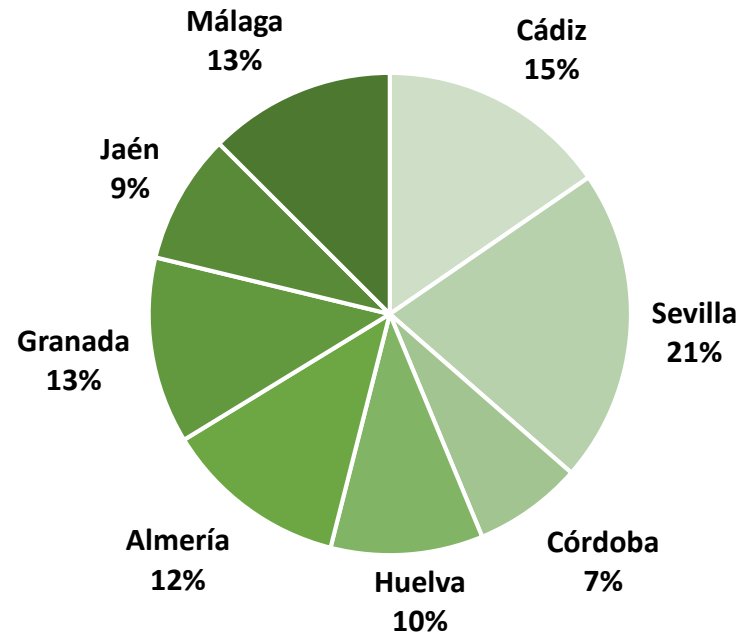


Participantes en la investigación

479 profesionales de los ETF



545 adultas/os, tutoras/es principales de familias atendidas por los ETF



Programa de riesgo
90.15%

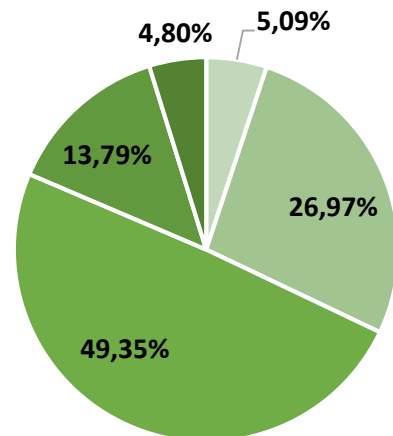
Programa de reunificación
9.84%

Abandonan tratamiento
7%

Grupo de comparación formado por 95 familias similares en cuanto a variables sociodemográficas y nivel de riesgo al grupo de intervención

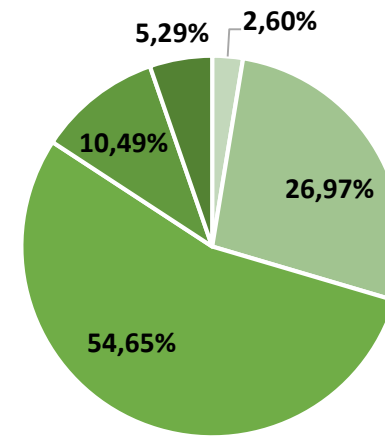
Perfil de las familias participantes en la investigación

Conciencia del problema de las familias participantes



■ Nada consciente ■ Poco consciente ■ Bastante consciente
■ Muy consciente ■ NS/NC

Motivación para el cambio

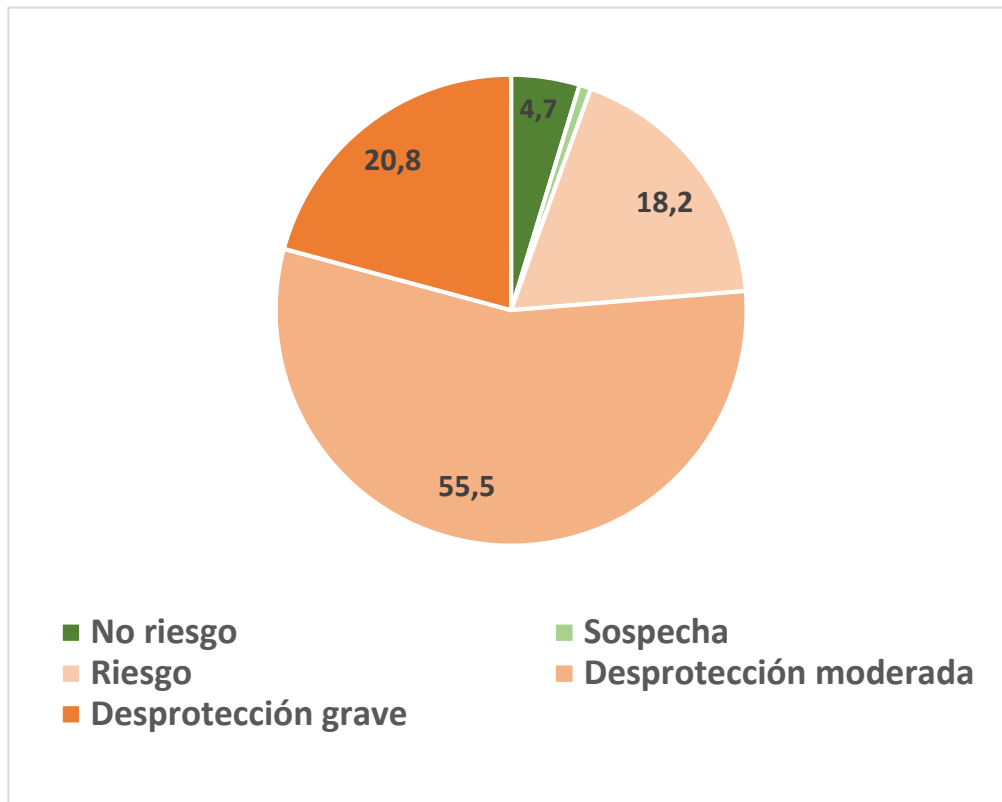


■ Nada motivada ■ Poco motivada ■ Bastante motivada
■ Muy motivada ■ NS/NC

Según la valoración de los/as profesionales, la mayoría de las familias son bastante conscientes de sus dificultades y presentan motivación para el cambio

Perfil de las familias participantes en la investigación

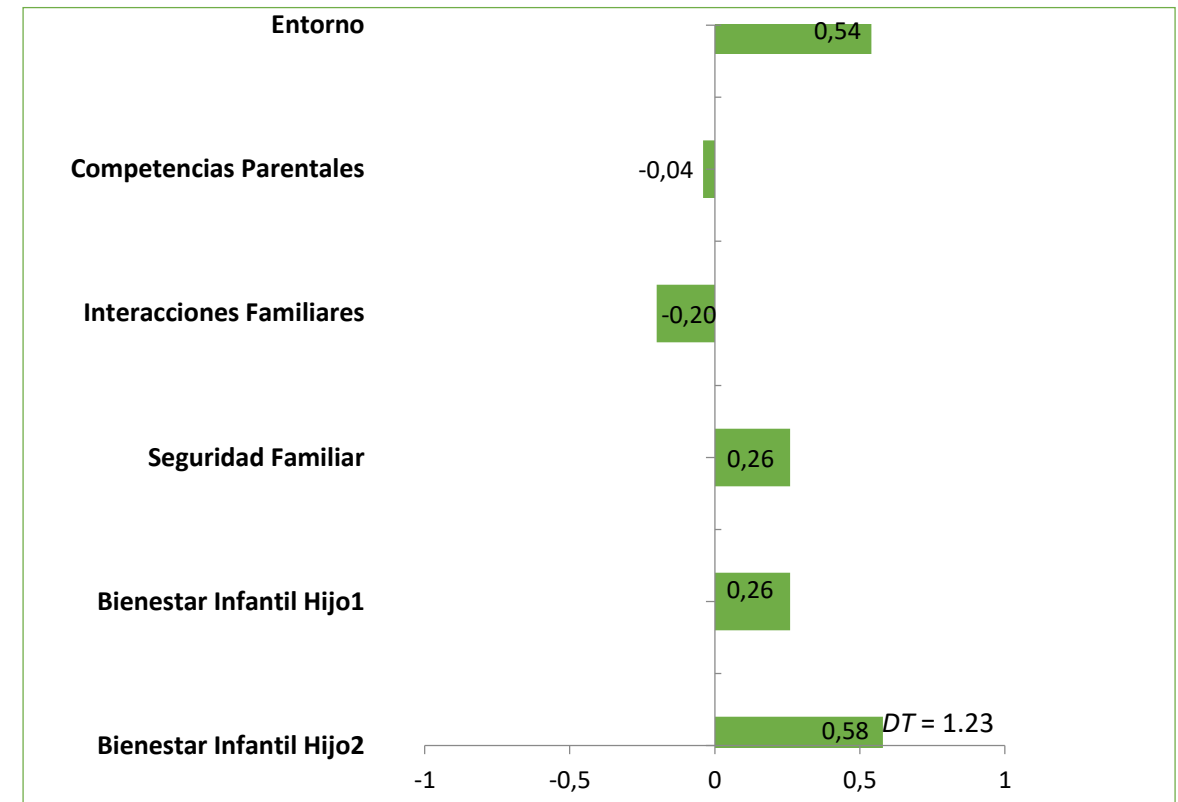
Valoración global sobre el nivel de gravedad según VALÓRAME



El perfil mayoritario de las familias es de desprotección moderada o riesgo

Calidad del contexto familiar según NCFAS

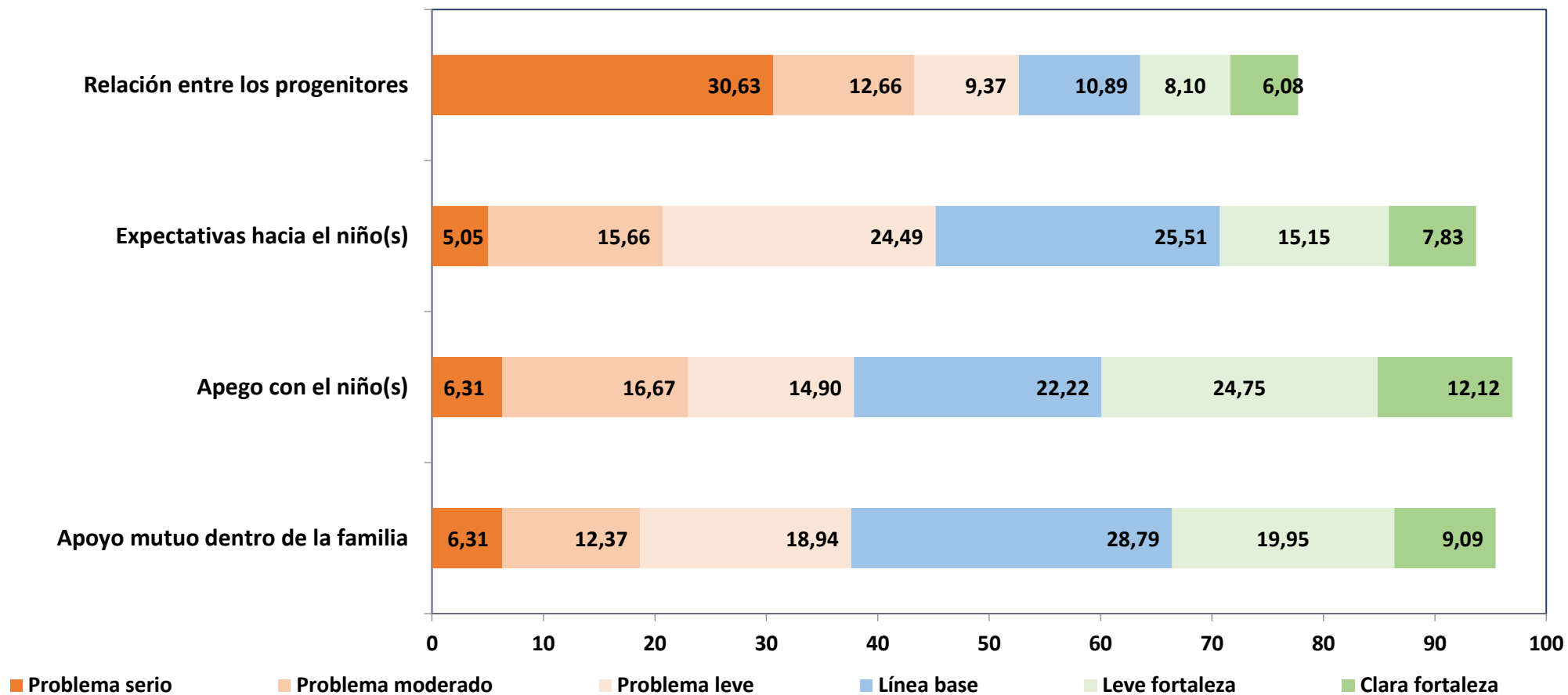
North Carolina Family Assessment Scale (NCFAS)



Las mayores dificultades se observan en las interacciones familiares y las competencias parentales

Perfil de las familias participantes en la investigación

North Carolina Family Assessment Scale (NCFAS)

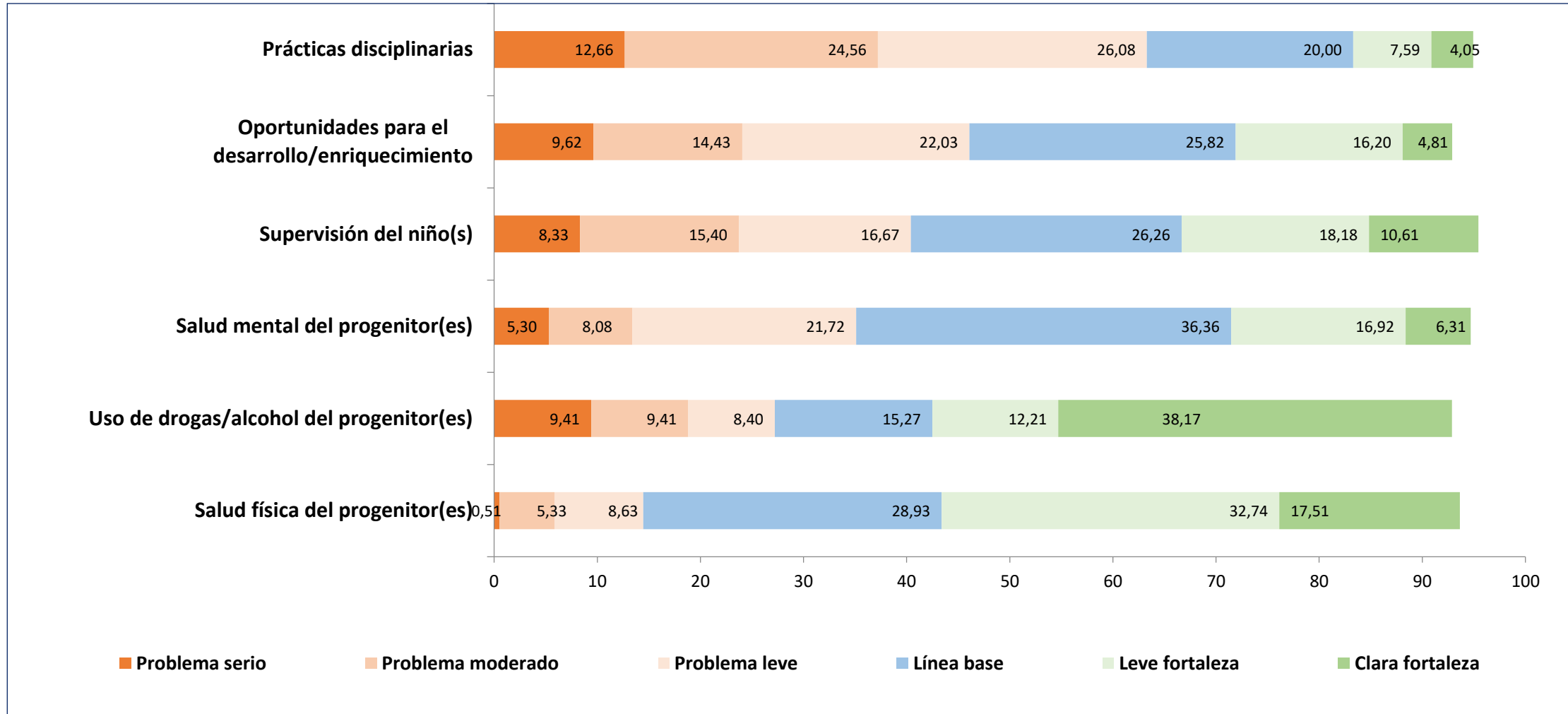


DISTINTOS INDICADORES DE INTERACCIONES FAMILIARES

Importantes dificultades en el ámbito de las relaciones entre los progenitores

Perfil de las familias participantes en la investigación

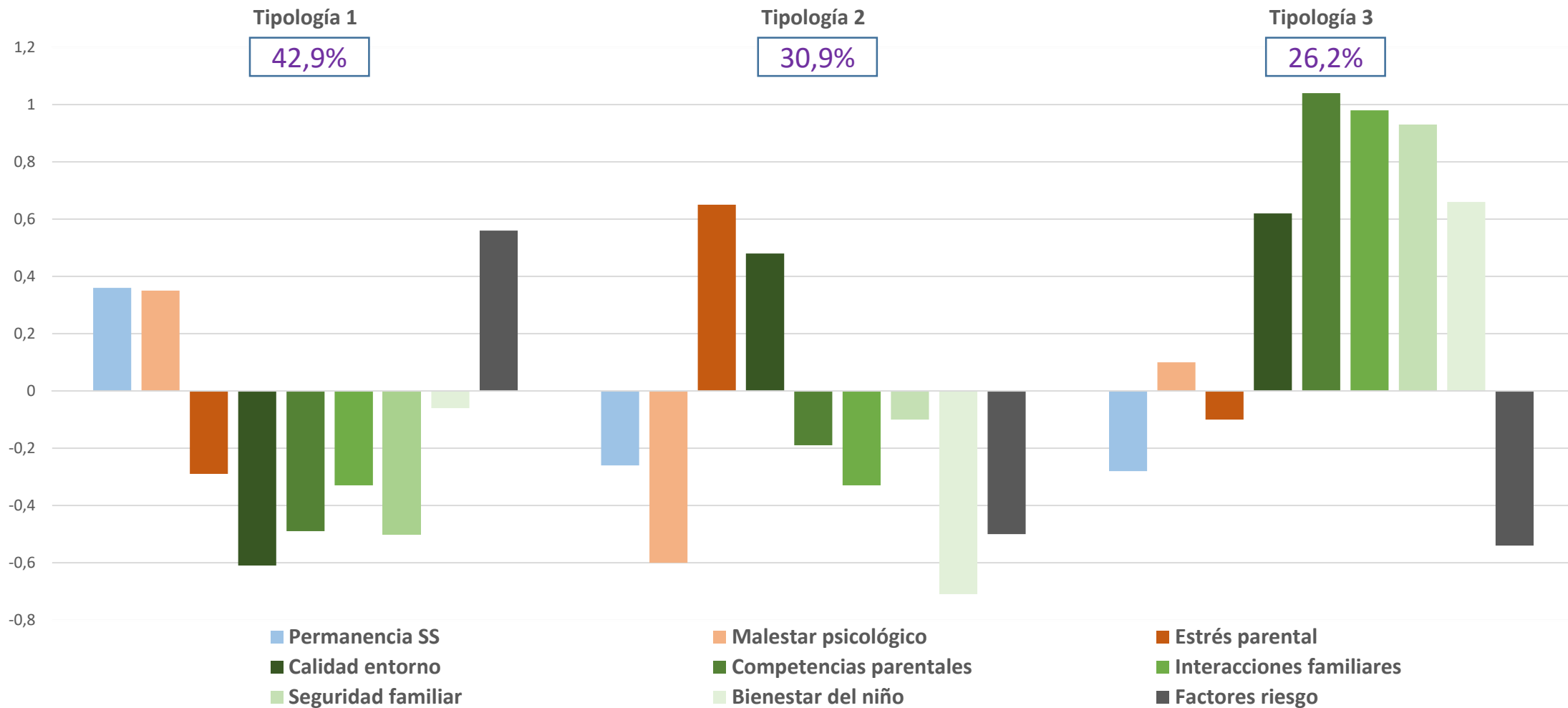
North Carolina Family Assessment Scale (NCFAS)



DISTINTOS INDICADORES DE COMPETENCIAS PARENTALES

Dificultades en prácticas disciplinarias

Tipologías de familias en función de sus perfiles



- Precariedad socio-educativa
- Subprograma de reunificación
- Alto percepción de eficacia

- Buen nivel socio-educativo
- Baja satisfacción vital, baja percepción de eficacia, alto estrés, permisividad y reactividad
- Problemas de ajuste infantil

- Tíos/as, abuelos/as como cuidadores principales y presencia de familia extensa
- Alta percepción de eficacia y buen funcionamiento familiar

PERFIL DE LOS PARTICIPANTES EN LA PROVINCIA DE SEVILLA

Profesionales: Equipos de Tratamiento Familiar participantes en Sevilla

Aytos. Provincia

Alcalá de Guadaira
Bormujos
Camas
Carmona
Coria
Dos Hermanas
Écija
Lebrija
Mairena del Alcor
Mairena del Aljarafe
Morón de la Frontera
Los Palacios y Villafranca
La Rinconada
San Juan de Aznalfarache
Tomares
Utrera

Municipios Diputación

El Pedroso
Castilleja de la Cuesta
Marchena
Guillena
Osuna
Umbrete

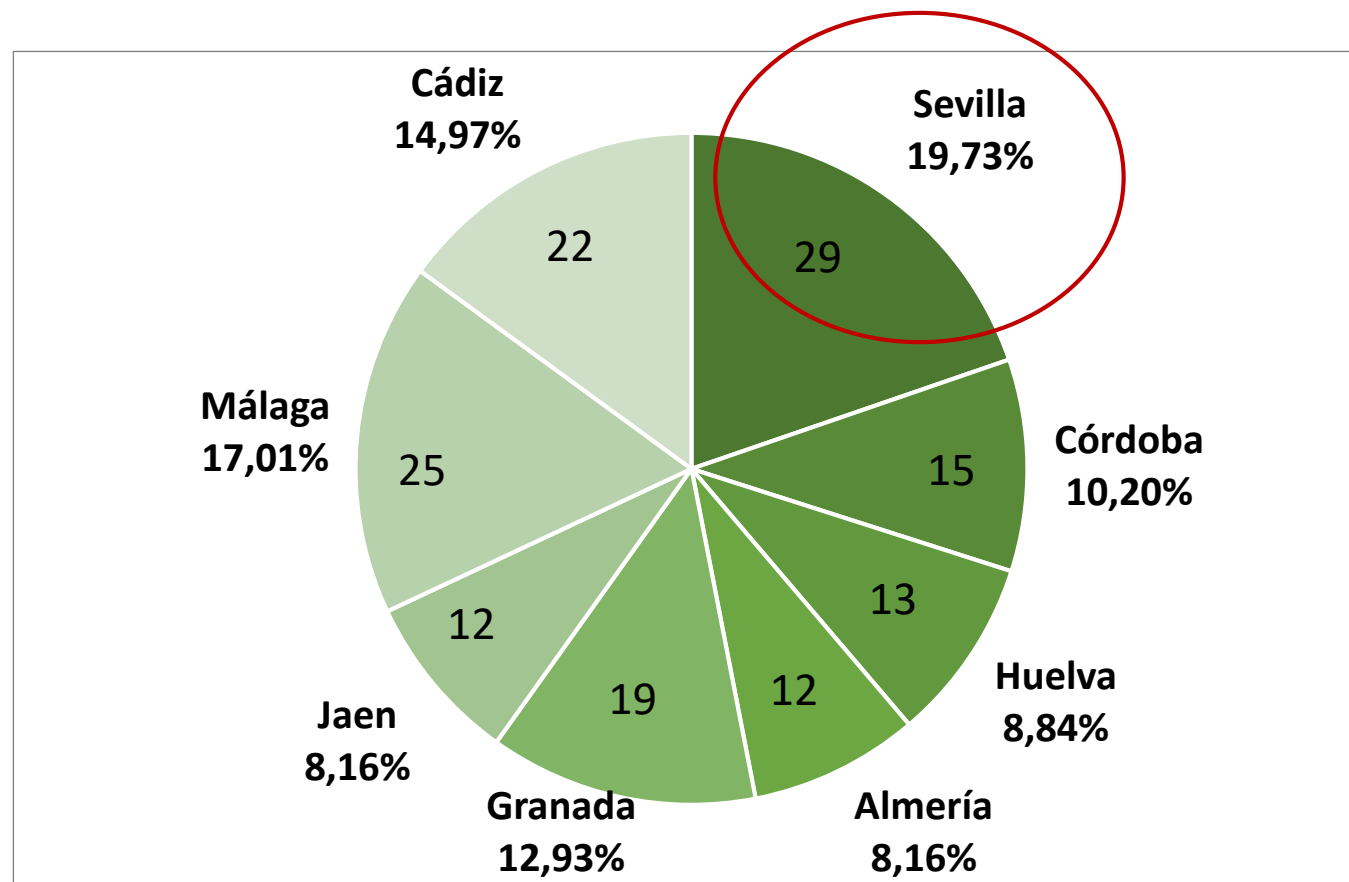
Ayto. Sevilla

ETF1 Polígono Norte
ETF2 Macarena/Triana-Los Remedios
ETF 3 Tres Barrios-Amate
ETF 4 Este
ETF 5 Nervión/San Pablo/Santa Justa
ETF6 Norte
ETF7 Bermejales-Polígono Sur

Gracias por su inestimable colaboración

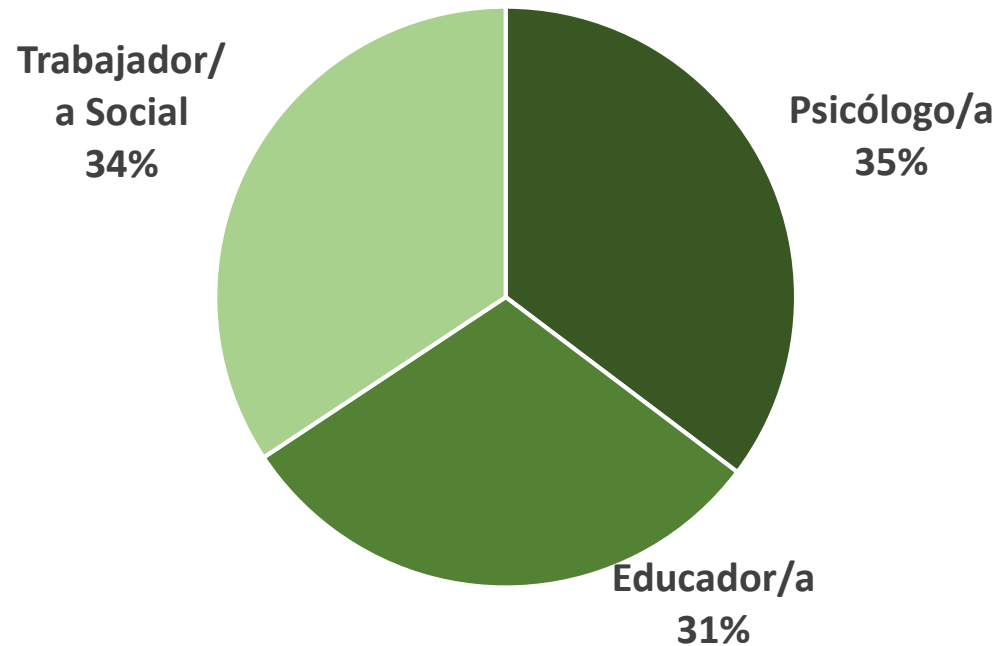
Profesionales: Equipos de Tratamiento Familiar participantes en Sevilla

147 ETF participantes en Andalucía



Profesionales: Perfil participantes en Sevilla

Perfil profesional



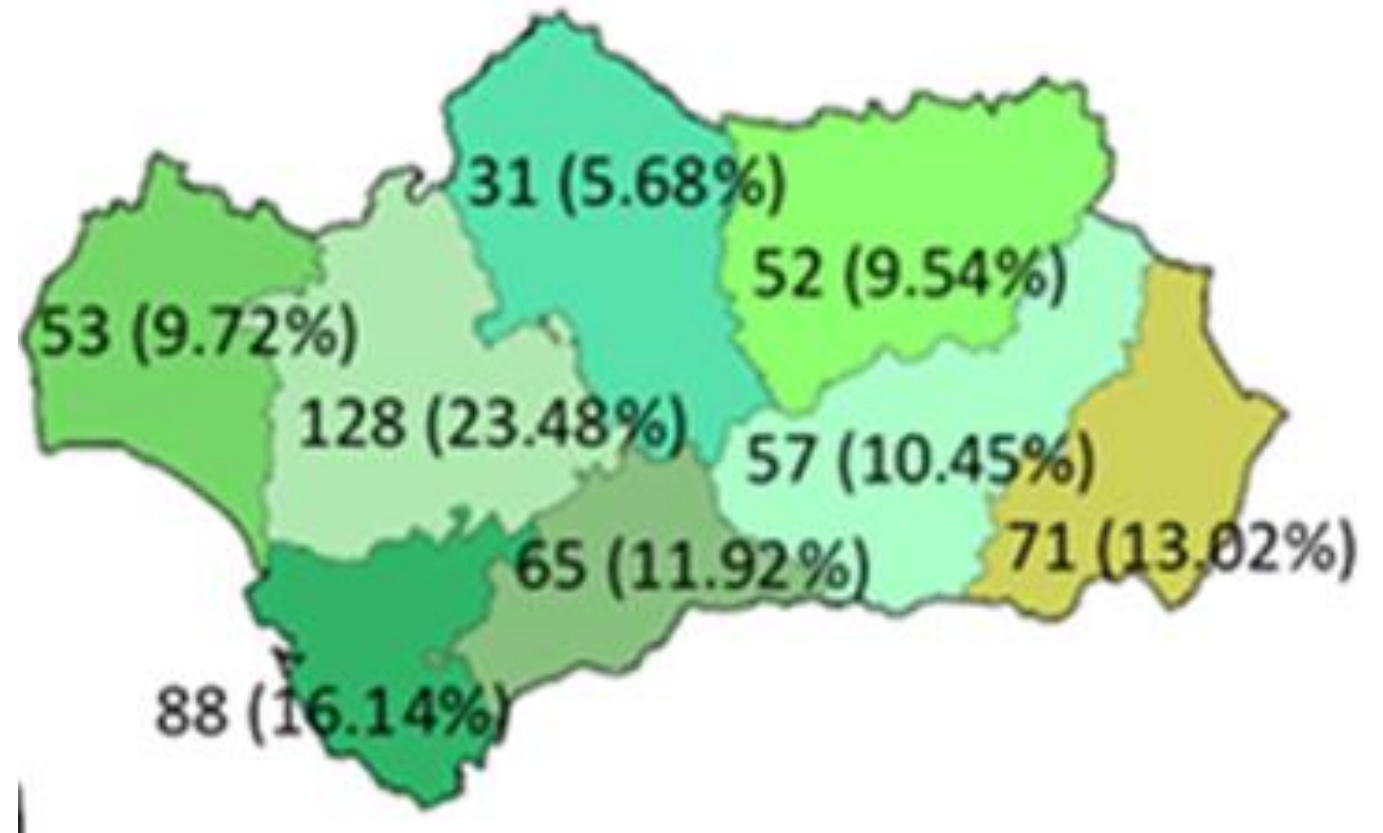
102 de 479 profesionales en total
Mayoría mujeres (76,47%)
Una edad media de 47 años
Experiencia laboral media de 9 años
El 90% con formación en intervención familiar

Familias: perfil participantes en Sevilla

Andalucía: 545 adultas/os, tutoras/es principales de familias atendidas por los ETF (GI) y 112 figuras parentales en el grupo de comparación (GC)

Sevilla: 128 adultas/os, tutoras/es principales atendidas por los ETF (GI) y 32 figuras parentales en el grupo de comparación (GC)

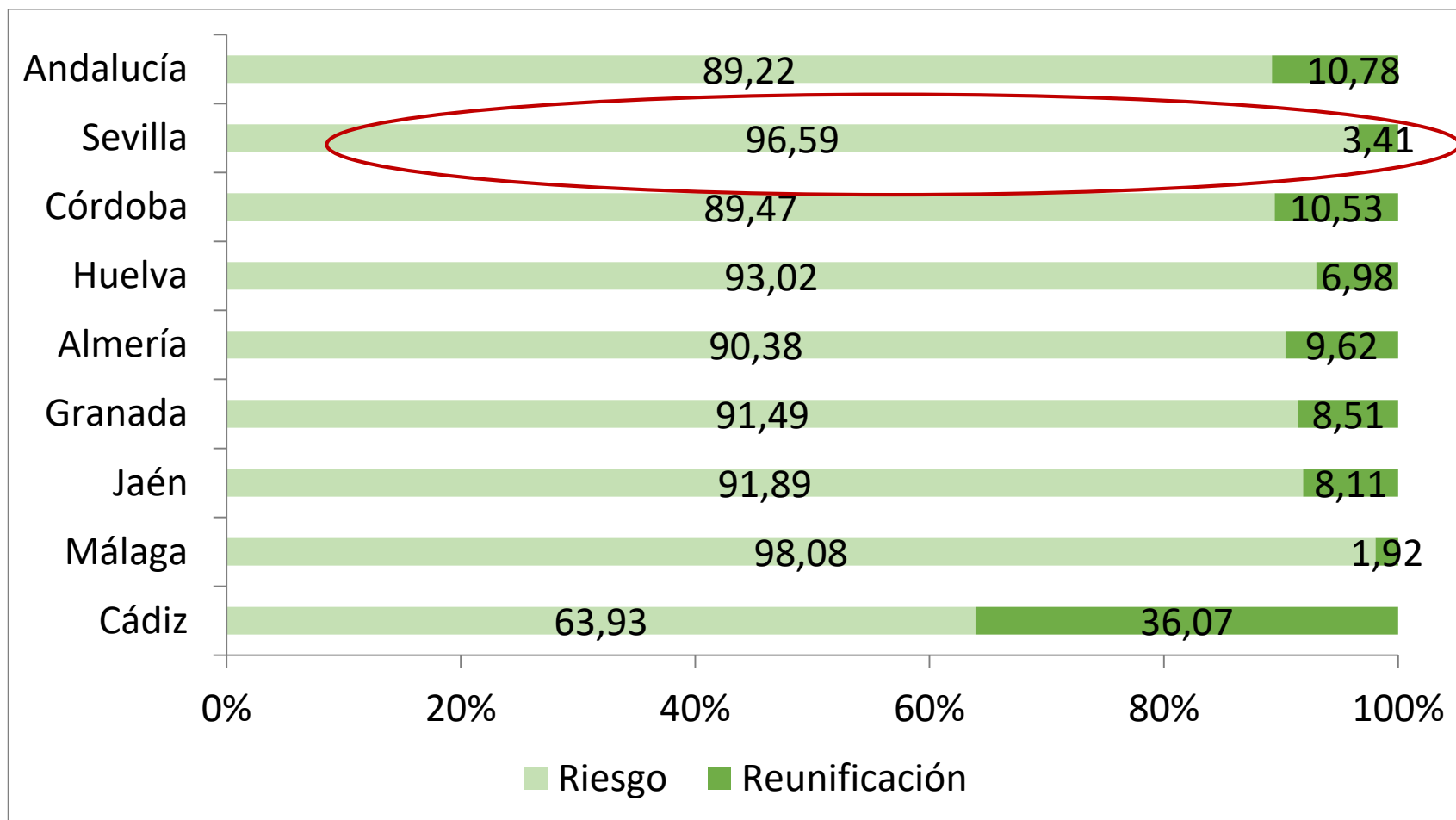
Familias participantes en Andalucía (GI)



Gracias por su inestimable colaboración

Familias: perfil participantes en Sevilla

Subprogramas por provincias



Familias: perfil participantes en Sevilla

Características familiares

	Monoparental	Nuclear	Familia extensa	Estabilidad familiar	Estabilidad ingresos
Andalucía	50.00	74.35	24.09	56.01	48.18
Sevilla	64,37*	75.00	23.86	52.94*	50.59*
Córdoba	80.00	25.00	100	61.11	44.44
Huelva	53.4	69.77	20.93	60.47	30.77
Almería	46.15	80.39	25.49	53.19	48.00
Granada	49.06	81.13	18.87	67.92	50.00
Jaén	43.24	72.97	32.43	48.65	54.29
Málaga	31.37	76.00	25.49	66.00	48.98
Cádiz	43.33	68.33	20.00	43.10	51.79

Sevilla valores próximos a la media de Andalucía en todas las características excepto en:

Estructura familiar: mayor proporción de familias monoparentales

Estabilidad familiar: Tercera provincia con mayor proporción de inestabilidad familiar

Estabilidad ingresos: Una de cada dos familias se caracteriza por falta de estabilidad en los ingresos

Familias: perfil participantes en Sevilla

Características del tutor/a principal

						Trabajo	
	Edad (M)	Sexo mujer	Vínculo progenitor/a	Origen España	Sin Estudios	Situación activa	Cualificación baja
Andalucía	39.04	81.64	96.53	83.37	13.33	37.56	65.10
Sevilla	39.50	85.23	96.59	89.77	9.41*	44.32*	55.26*
Córdoba	40.42	84.21	94.74	84.21	16.67	21.05	75.00
Huelva	37.31	88.37	100	90.70	17.50	27.91	83.33
Almería	40.34	78.85	100	55.80	19.23	50.98	80.00
Granada	38.52	69.81	98.11	81.13	7.84	28.30	60.00
Jaén	38.49	83.78	89.19	100	18.92	35.14	69.23
Málaga	40.06	80.39	92.50	76.47	14.29	45.10	52.17
Cádiz	37.91	83.33	95.00	90.00	10.34	31.67	68.42

Andalucía: Madres de 39 años, con nivel bajo de estudios y de cualificación laboral, y una situación laboral inestable

Sevilla: Similar a la media andaluza, aunque algo más alto el nivel de estudios y mejor situación laboral

Familias: perfil participantes en Sevilla

Características de los hijos e hijas

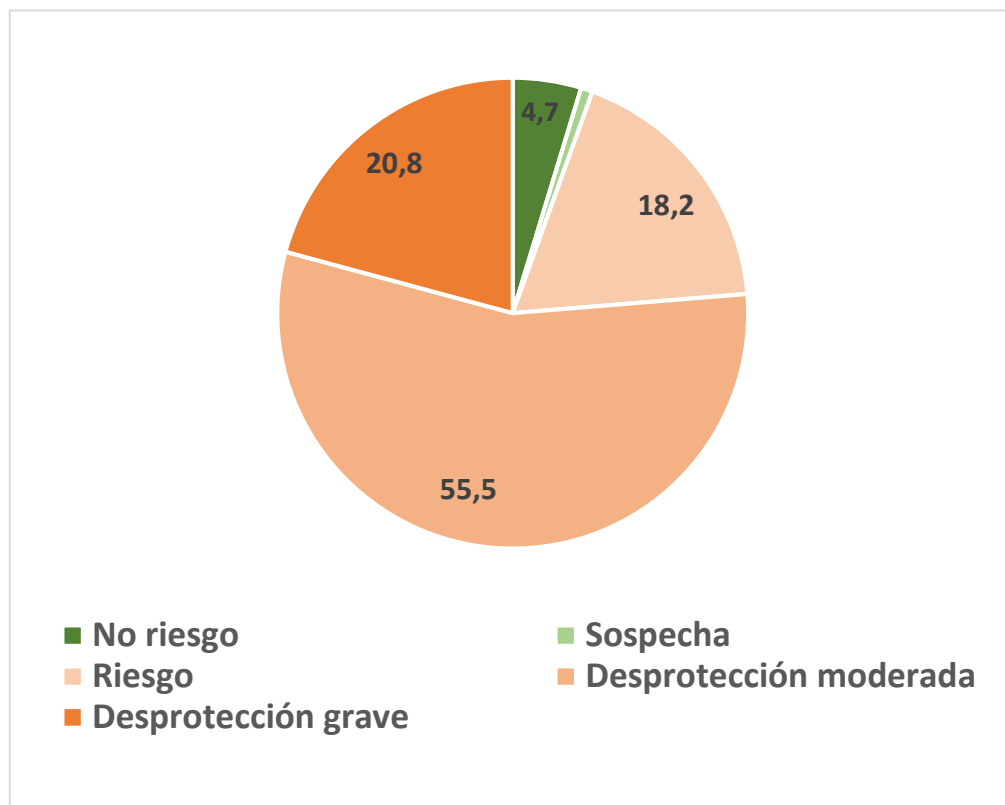
	Hijo o hija 1			Hijo o hija 2		
	Edad (M)	Sexo chica	Retirada	Edad (M)	Sexo chica	Retirada
Andalucía	10.52	49.88	8.71	7.65	47.92	6.75
Sevilla	10.22	57.95*	1.18*	8.57	40.74	1.89
Córdoba	10.89	52.63	-	8.08	25.00	-
Huelva	10.16	41.86	4.65	5.93	62.07	3.45
Almería	10.98	50.98	14.00	7.66	60.53	8.11
Granada	10.85	37.74	7.55	7.60	45.71	8.33
Jaén	10.59	64.86	8.11	7.62	57.69	3.85
Málaga	10.57	41.18	-	8.35	44.18	2.94
Cádiz	10.33	50.82	26.67	6.95	40.54	18.92

Andalucía: 668 niños y niñas, con distribución equitativa por sexos, la mayoría del subprograma de riesgo.

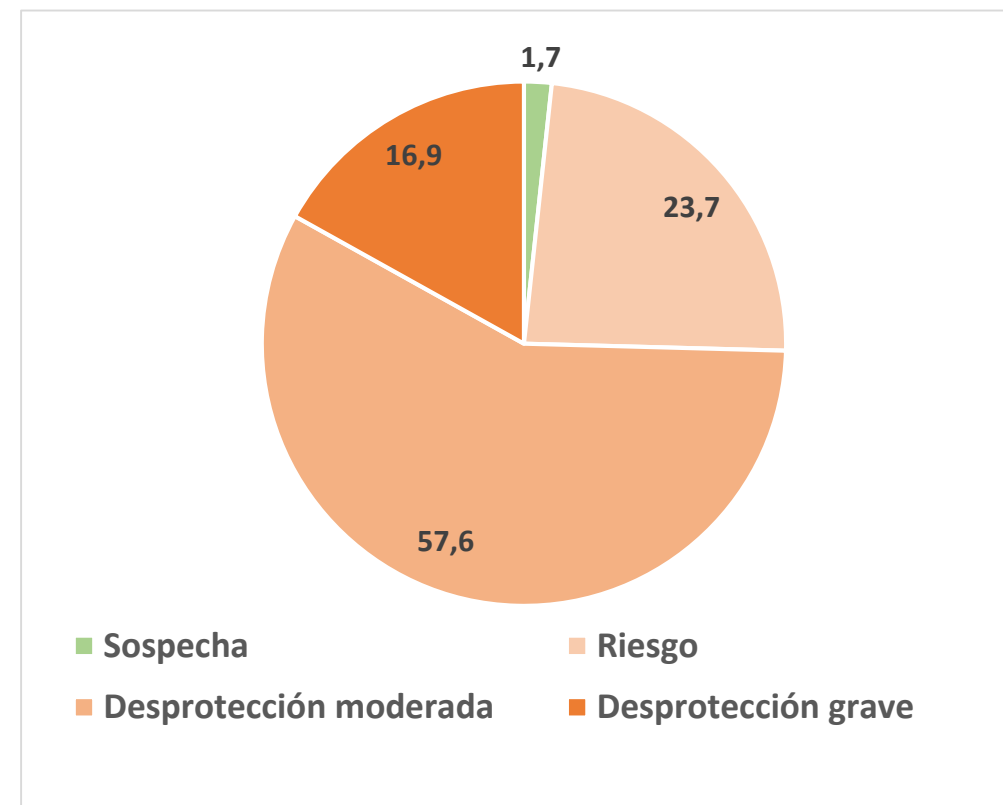
Sevilla: Similar a la media andaluza, aunque mayor proporción de niñas y mayor pertenencia al subprograma de riesgo.

Familias: perfil participantes en Sevilla

Valoración global sobre el nivel de gravedad según VALÓRAME



ANDALUCÍA

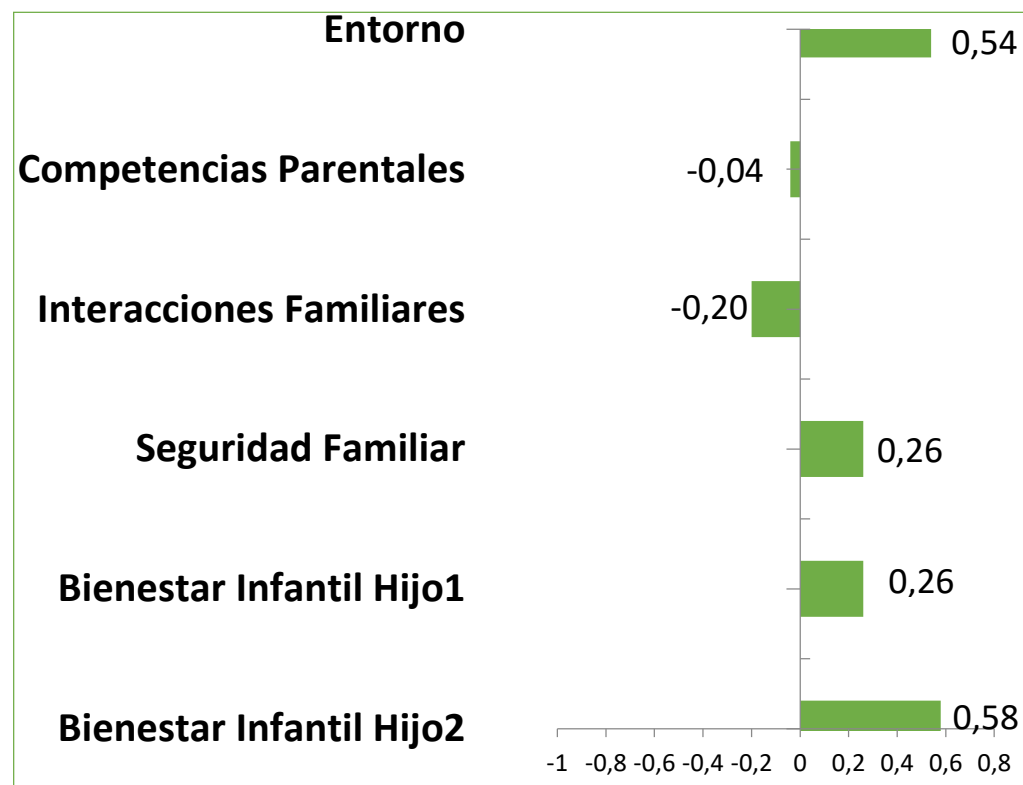


SEVILLA

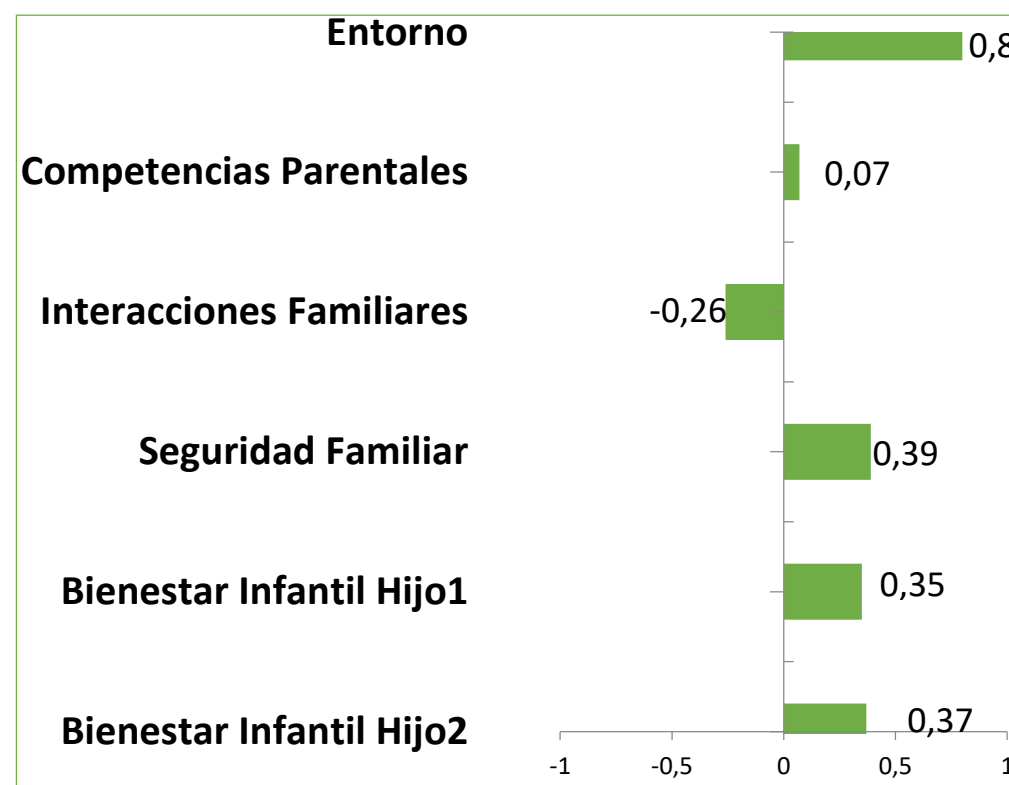
Familias: perfil participantes en Sevilla

Calidad del contexto familiar según NCFAS

North Carolina Family Assessment Scale (NCFAS)

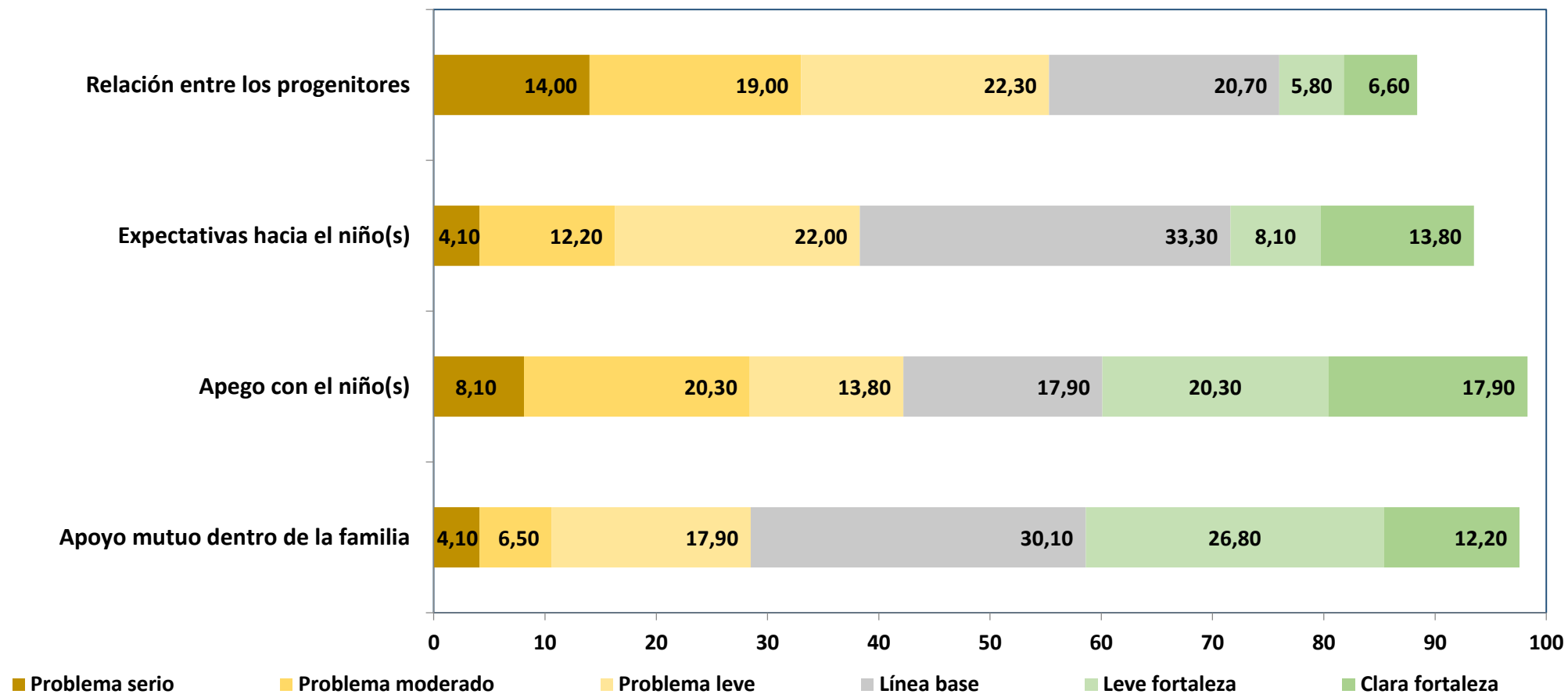


ANDALUCÍA



SEVILLA

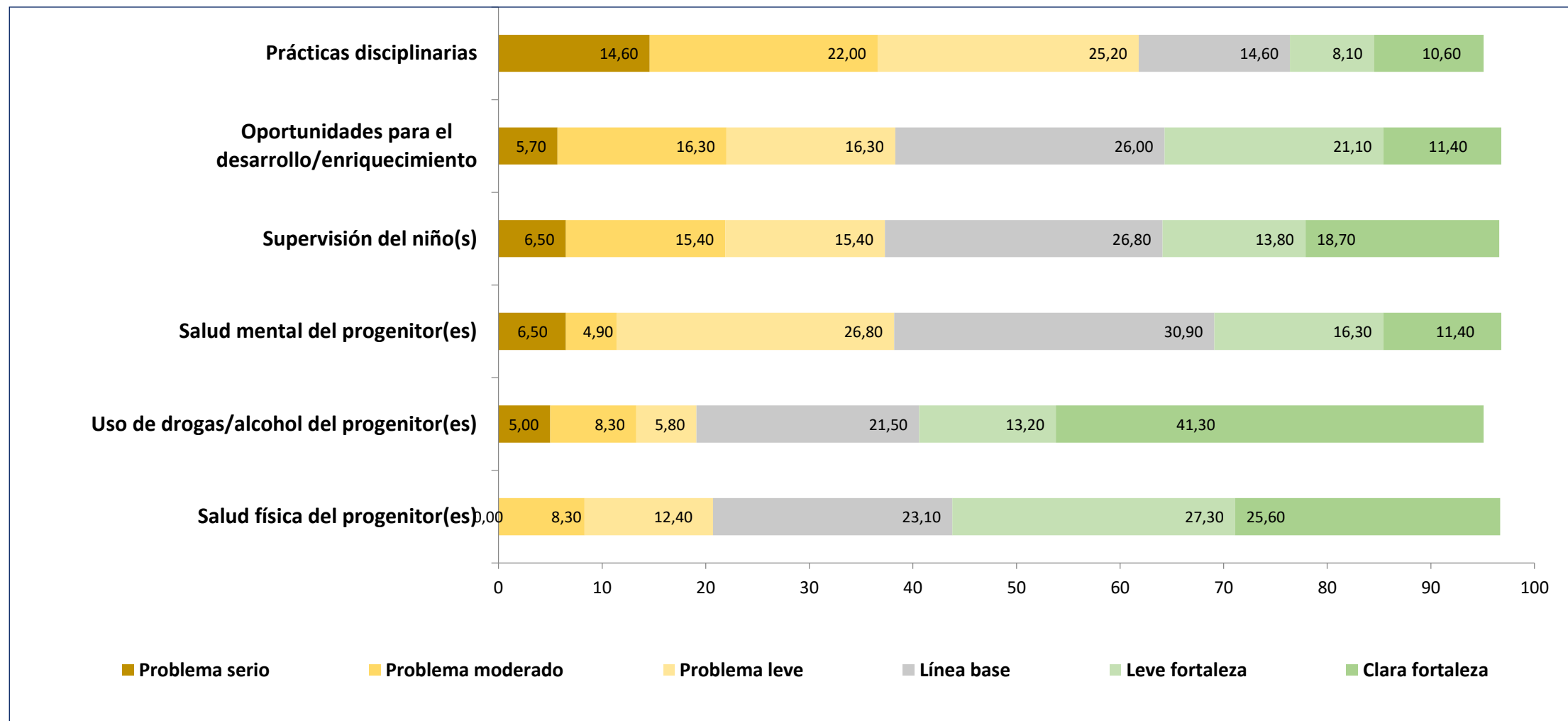
Familias: perfil participantes en Sevilla



Distintos indicadores de interacciones familiares en Sevilla

North Carolina Family Assessment Scale (NCFAS)

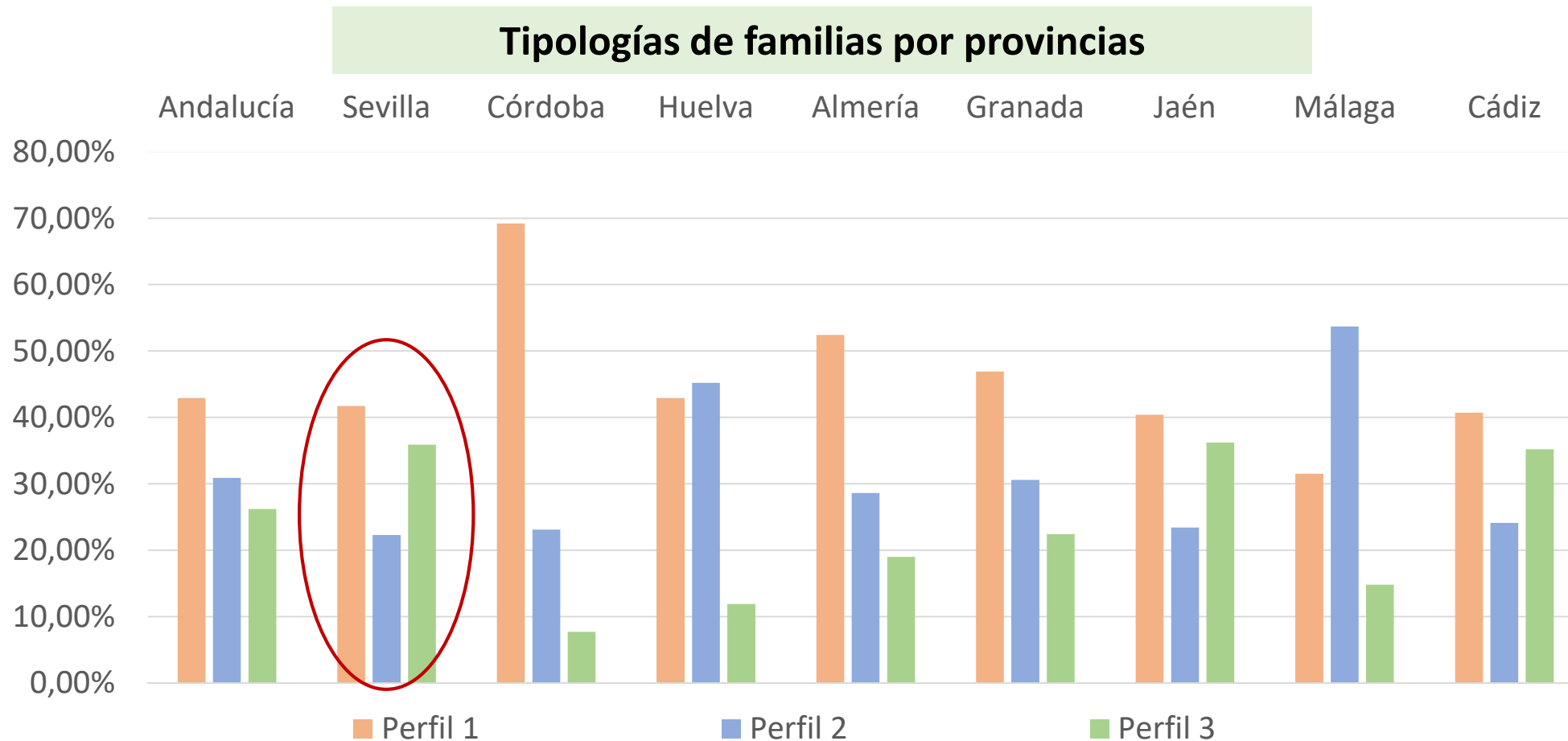
Familias: perfil participantes en Sevilla



Distintos indicadores de competencias parentales

North Carolina Family Assessment Scale (NCFAS)

Familias: perfil participantes en Sevilla



Andalucía: La tipología mayoritaria es el Perfil 1 (42,9%), seguido del Perfil 2 (30,9%) y del Perfil 3 (26,2%).

Sevilla: Al igual que en la media andaluza, el perfil mayoritario es el Perfil 1 (41,7%). Sin embargo, el Perfil 3 ocupa el segundo lugar (35,9%) y el Perfil 2 es el que aparece en menor proporción (22,3%).

Resumen: perfil participantes en Sevilla

Profesionales

Participación:

Todos los ETF de Sevilla, casi el 20% del total de equipos participantes en Andalucía

Características:

- Distribución equitativa de los distintos perfiles profesionales (Psicólogo/a, Trabajador/a Social y Educador/a)
- En su mayoría mujeres, con experiencia laboral y formación en intervención familiar

Familias

Participación:

Las familias de Sevilla suponen un 23,48% del total de la muestra andaluza

Características: A pesar de la amplia diversidad de familias, existen una mayor proporción de familias:

- En subprograma de riesgo
- Monoparentales, con inestabilidad familiar y en los ingresos
- Valoradas en situación de riesgo o desprotección moderada en VALÓRAME
- Con problemáticas en interacciones familiares y competencias parentales
- Aumento de familias participantes con perfiles menos “tradicionales” de SS.CC., con nuevas necesidades de intervención.

CARACTERÍSTICAS DEL DESARROLLO E IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA

Características de la aplicación y desarrollo del programa

Datos relacionados con la Temporalización

	Muestra total grupo intervención			
	Mín.	Máx.	M	DT
Meses de permanencia en el programa	1	38	15.43	6.92
Número de sesiones fase inicial (valoración)	1	33	6.98	5.77
Número de sesiones fase tratamiento	0	372	26.03	43.03
Número sesiones fase final (evaluación y seguimiento)	0	55	4.56	7.56
Duración media de las sesiones (minutos)	1	120	63.39	17.55

Datos referidos a las familias que habían recibido el alta del servicio en el momento de concluir la investigación (42.5%)

- ✓ Gran diversidad en la intensidad del programa.
- ✓ Media de 15 meses de duración.

Características de la aplicación y desarrollo del programa

Datos relacionados con la Actitud y Participación de las familias

	Muestra total grupo intervención			
	Mín.	Máx.	M	DT
Actitud de las familias	1	3	2.74	0.39
Participación de las familias	1	3	2.59	0.43

	Tipología 1		Tipología 2		Tipología 3		F	p	η_p^2
	M	DT	M	DT	M	DT			
Participación de las familias	2.48	0.46	2.64	0.38	2.73	0.32	10.47	< .001	.06

El grado de participación de las familias es significativamente menor en la tipología 1 respecto a las otras dos.

Características de la aplicación y desarrollo del programa

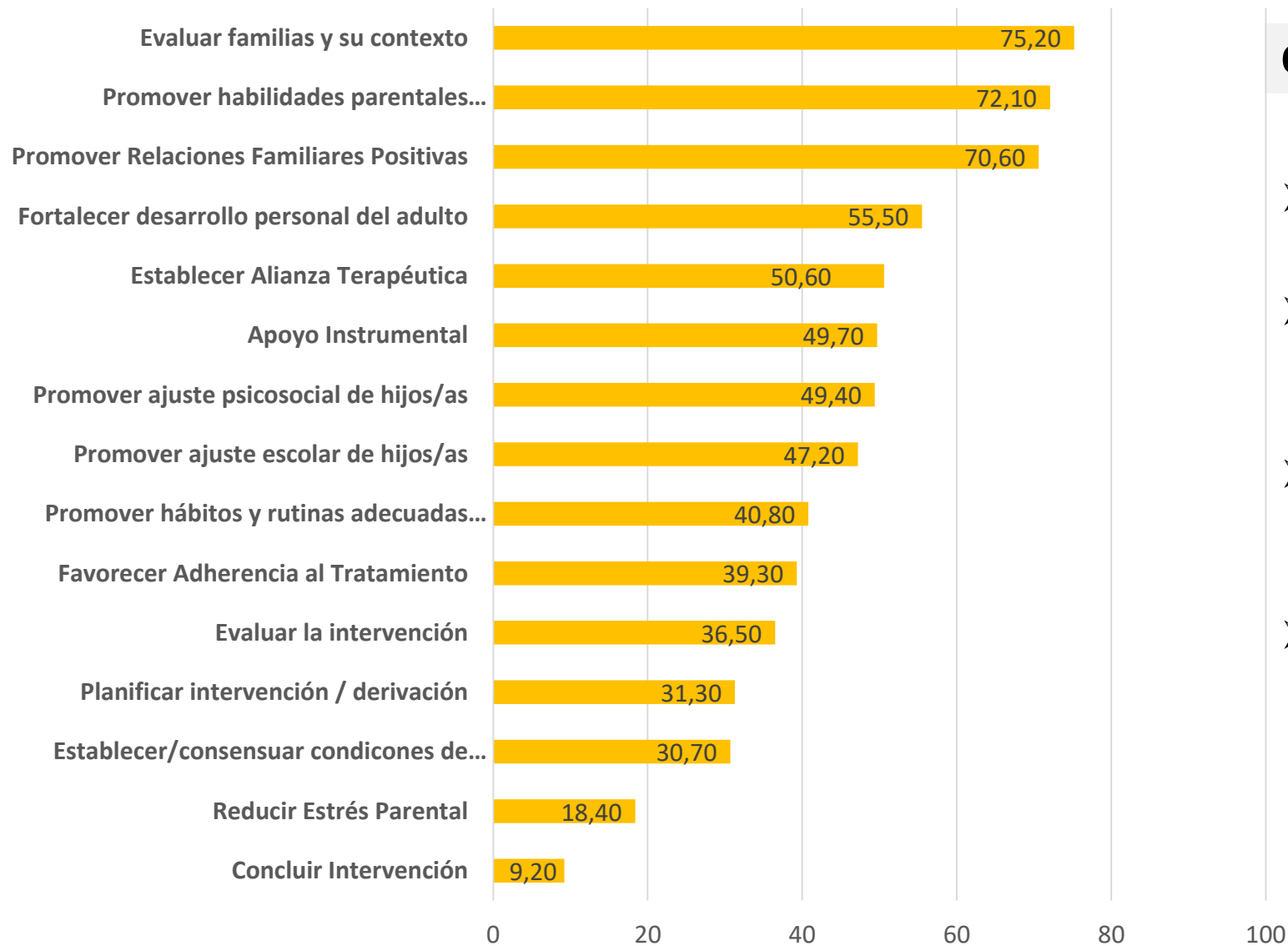
Datos relacionados con la Alianza terapéutica

	Muestra total grupo intervención			
	Mín.	Máx.	M	DT
Enganche proceso terapéutico	1.00	5.00	4.03	0.87
Conexión emocional con el terapeuta	1.00	5.00	4.14	1.07
Seguridad en sistema terapéutico	1.25	5.00	4.18	0.81
Sentido de compartir propósito	1.00	5.00	4.31	0.70

	Alta (n = 140) M (DT)	Continúan (n = 201) M (DT)	Abandona n (n = 14) M (DT)	F	p	η_p^2
Enganche proceso terapéutico	4.02 (0.89)	4.12 (0.76)	3.32 (1.31)	6.06	.003	.03
Conexión emocional	4.10 (1.16)	4.29 (0.87)	2.91 (1.58)	12.19	< .001	.07
Seguridad en sistema terapéutico	4.17 (0.86)	4.24 (0.73)	3.66 (0.84)	3.61	.028	.03
Sentido de compartir propósito	4.28 (0.67)	4.35 (0.69)	4.23 (0.98)	0.56	.565	.00

Grado de alianza significativamente menor en las familias que abandonan el programa

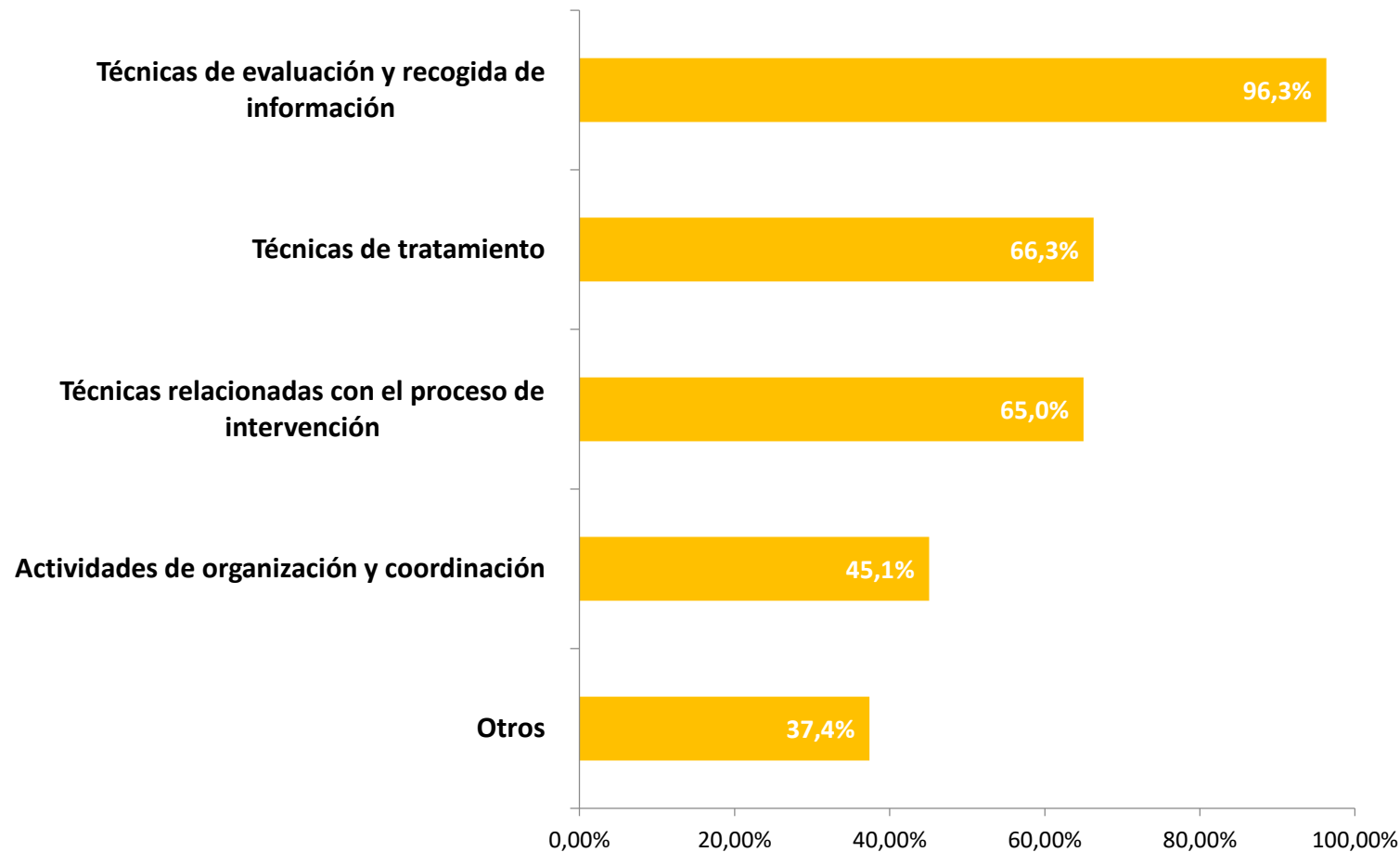
Características de la aplicación y desarrollo del programa



Objetivos abordados en las sesiones

- Se dedica un importante esfuerzo a la **evaluación** de las familias
- Los objetivos de intervención más trabajados se corresponden con las principales necesidades identificadas
- Se trabajan **más los objetivos relacionados con el desarrollo adulto** que con el ajuste infantil
- La reducción del estrés parental es un objetivo poco abordado, aunque caracteriza uno de los perfiles identificados

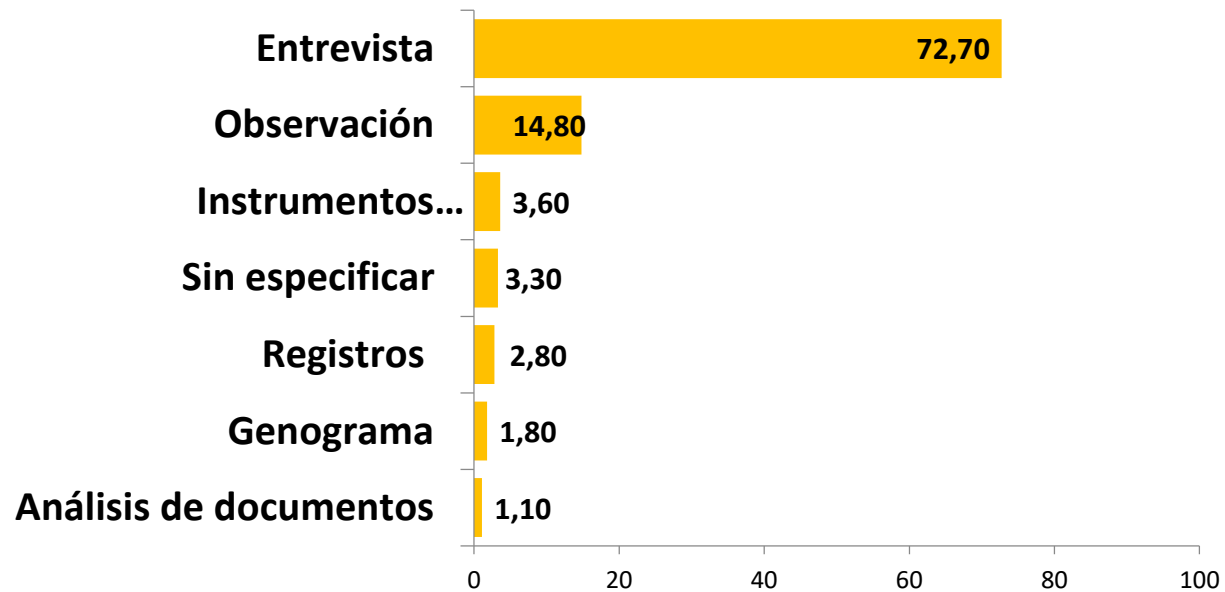
Características de la aplicación y desarrollo del programa



Metodología

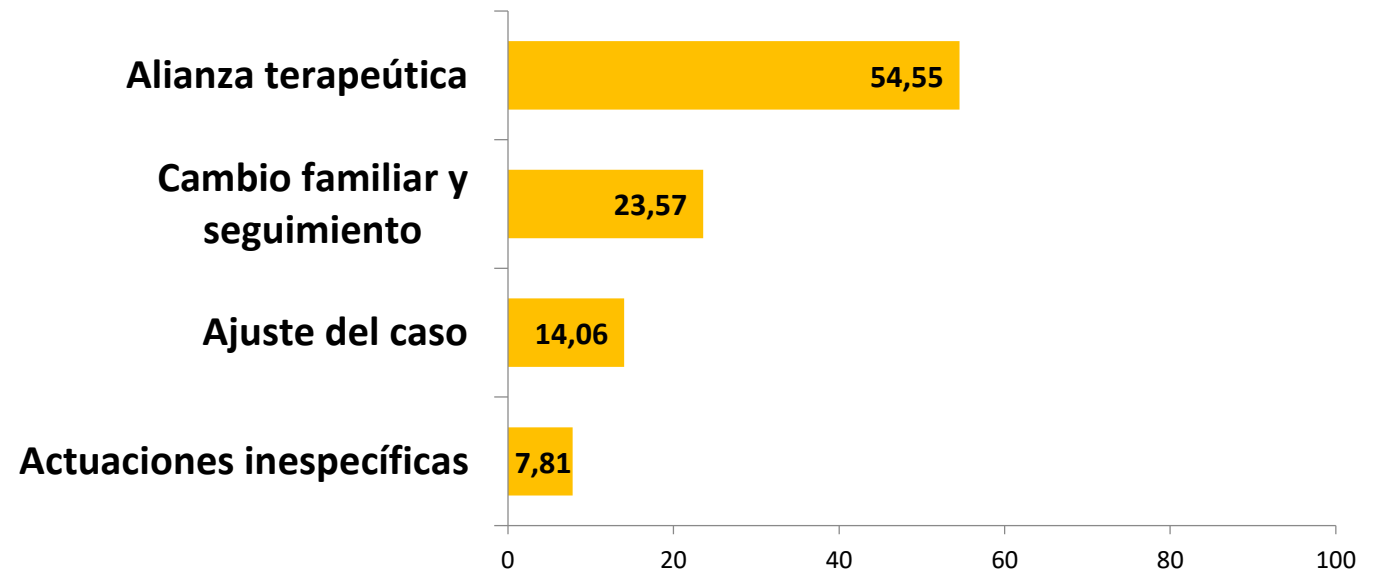
- La mayoría de las técnicas metodológicas utilizadas tienen que ver con la evaluación.
- Hay un porcentaje importante de actividades dedicadas a la organización y coordinación.
- Se observa mucha diversidad y falta de sistematización en las técnicas de tratamiento reportadas por las y los profesionales.

Características de la aplicación y desarrollo del programa

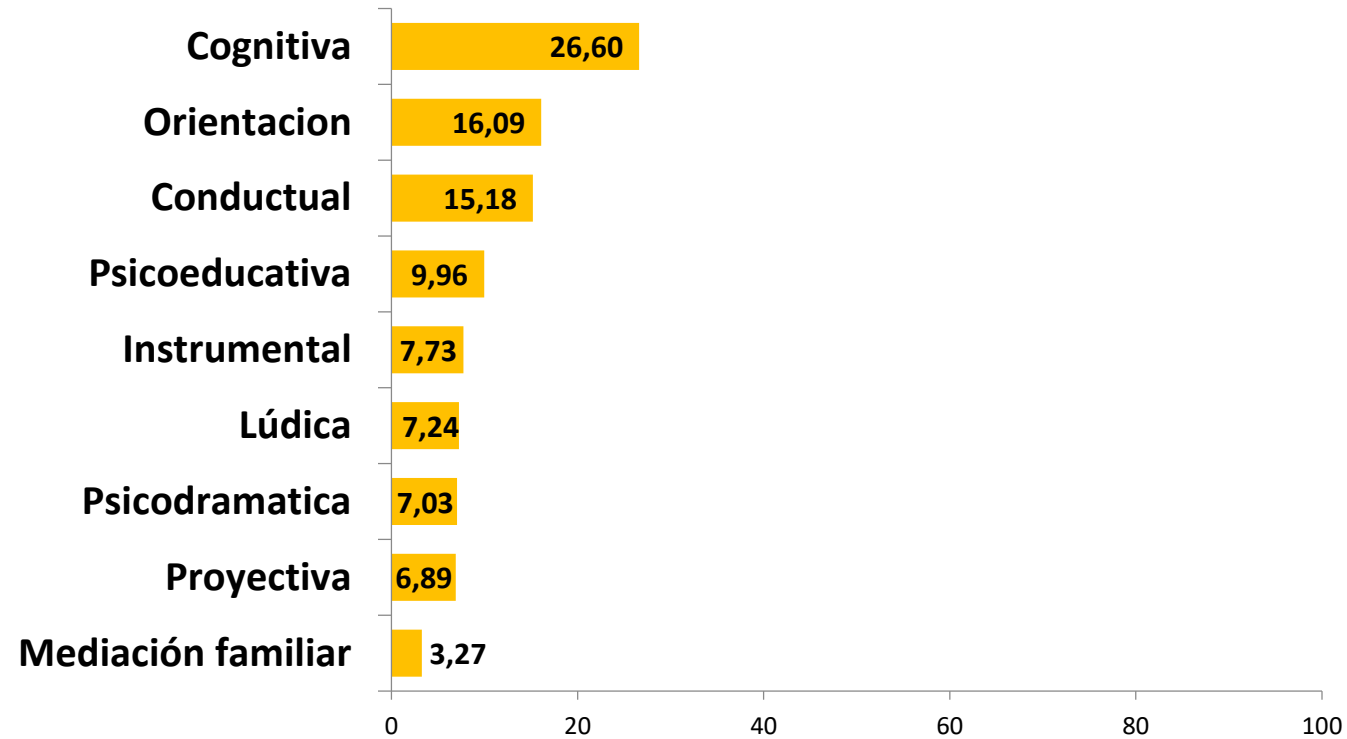


➤ Entre las técnicas de evaluación **destaca** de forma muy mayoritaria **la utilización de la entrevista**

➤ Respecto al proceso de intervención, **destacan** las actuaciones relacionadas con **el establecimiento de la alianza terapéutica**

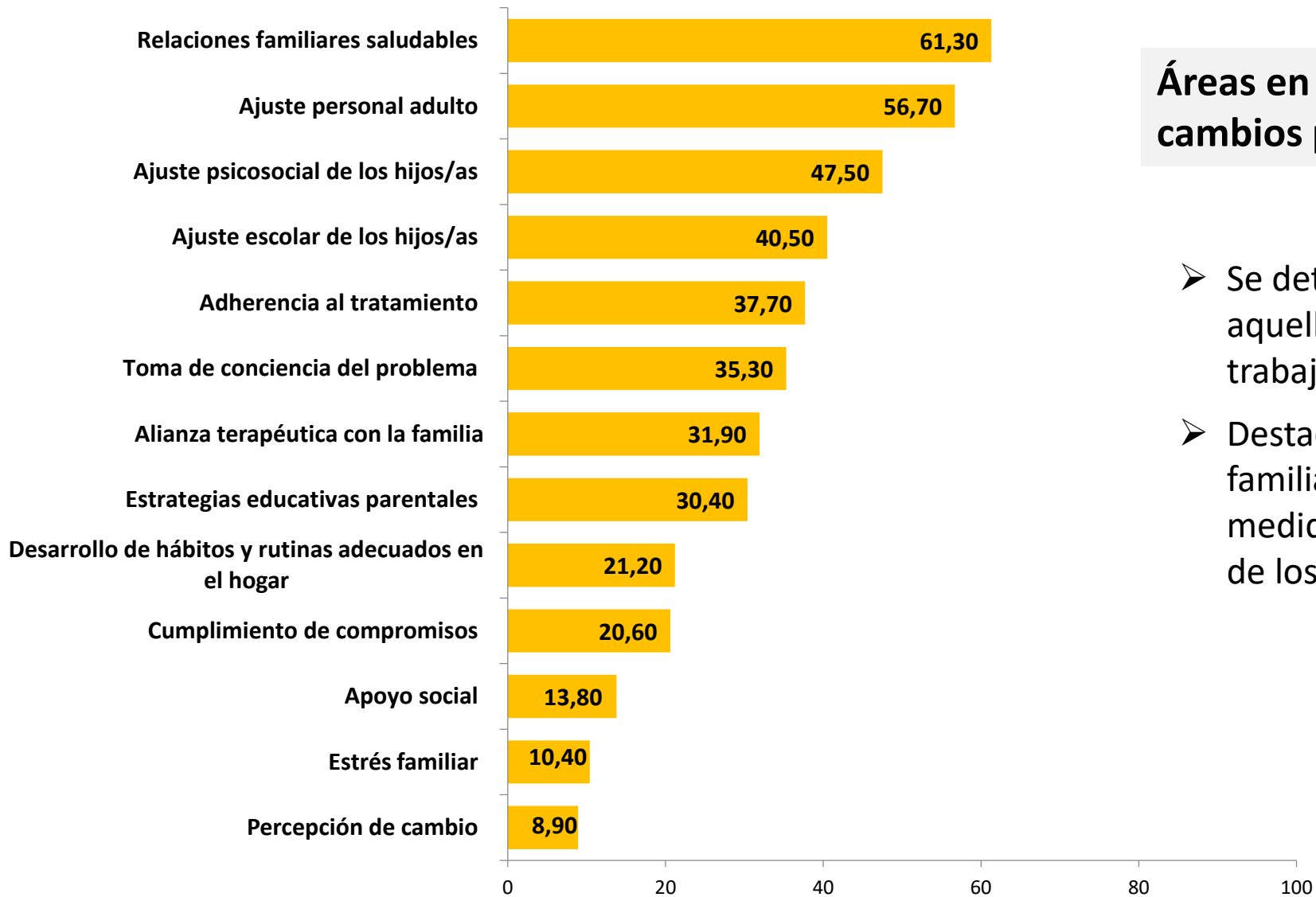


Características de la aplicación y desarrollo del programa



- Entre las técnicas de tratamiento **destaca la utilización de técnicas cognitivo-conductuales y de orientación**

Características de la aplicación y desarrollo del programa

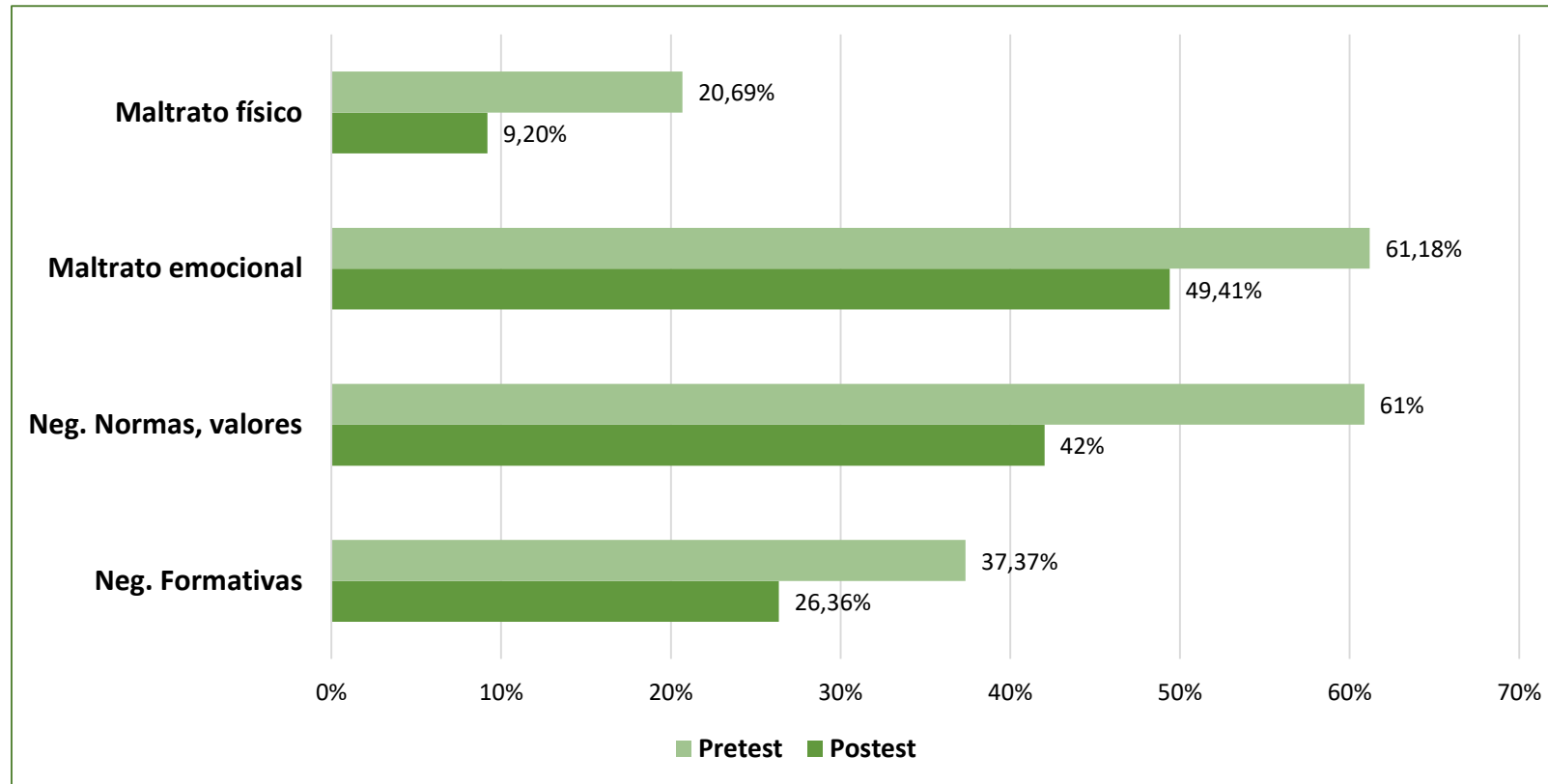


Áreas en las que se perciben cambios positivos

- Se detectan más cambios positivos en aquellas áreas en las que más se trabaja
- Destaca la mejora en unas relaciones familiares saludables y, en menor medida, en el ajuste personal adulto y de los hijos/as

IMPACTO Y EFECTIVIDAD DEL PROGRAMA

Cambios en VALÓRAME tras la intervención (GI subprograma de riesgo)

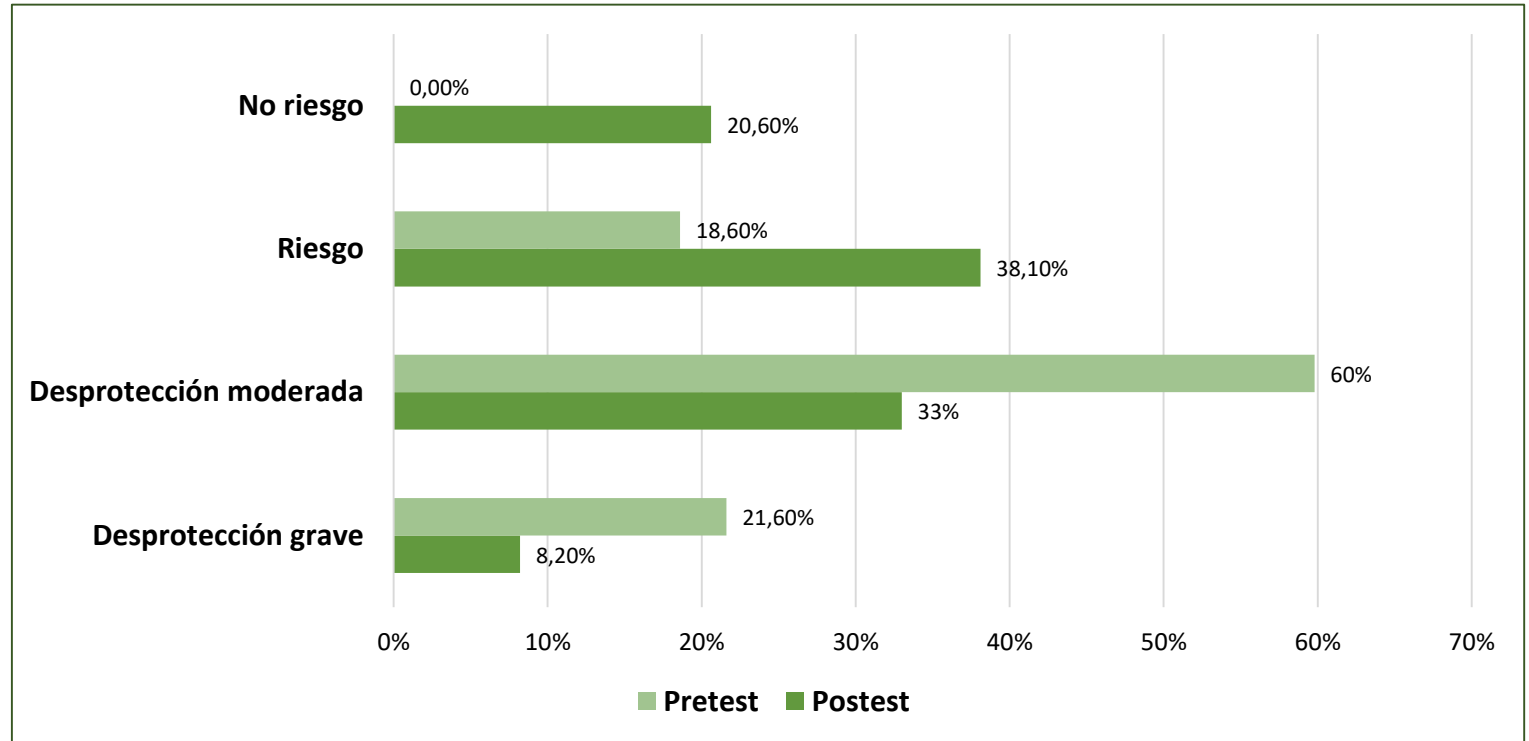


- ✓ Se encontraron cambios significativos entre pretest-postest en riesgo de **maltrato físico y emocional**, y en negligencia relacionada con las normas y con las necesidades formativas.
- ✓ No se encontraron cambios significativos en negligencia en relación a las necesidades psíquicas, a la supervisión, ni en la incapacidad parental para controlar la conducta de sus hijos.

Cambios en VALÓRAME y valoración de los/as profesionales tras la intervención

Valoración global del nivel de riesgo

Disminuyen significativamente las situaciones de desprotección grave y moderada. Aumenta en un 20% las familias que no presentan riesgo tras la intervención.

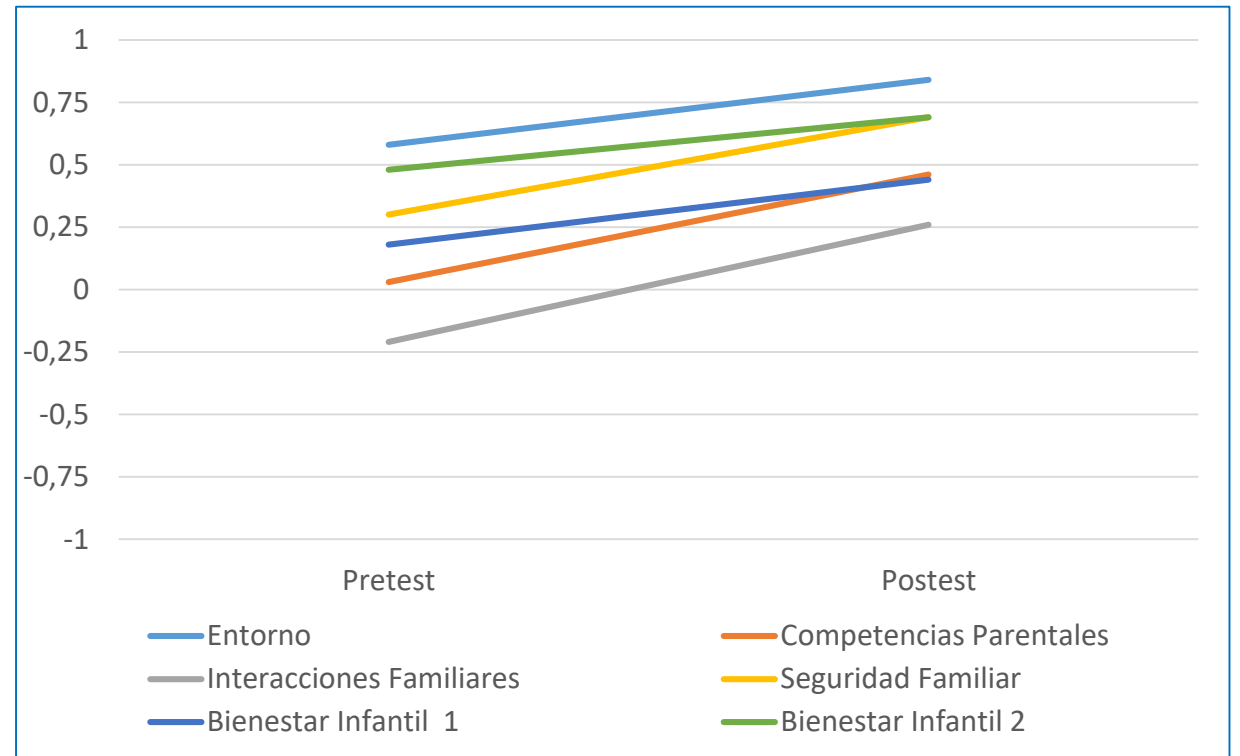


Valoración de los profesionales sobre las intervenciones realizadas

- En un rango de respuestas entre 0 (nada) y 10 (mucho), se puntuó con 7.19 la **utilidad de la intervención para las familias**
- Según los/as profesionales, **un 25,7% de las familias mejoraron mucho y un 59,5% mejoraron algo** tras la intervención

Cambios en la Calidad del contexto familiar (GI subprograma de riesgo)

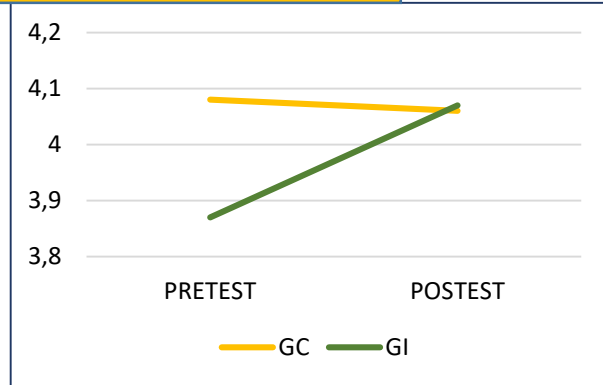
Aunque se observan cambios positivos en todas las dimensiones, **teniendo en cuenta el tamaño del efecto, las mayores mejoras se dieron en las dimensiones de competencias parentales e interacciones familiares**



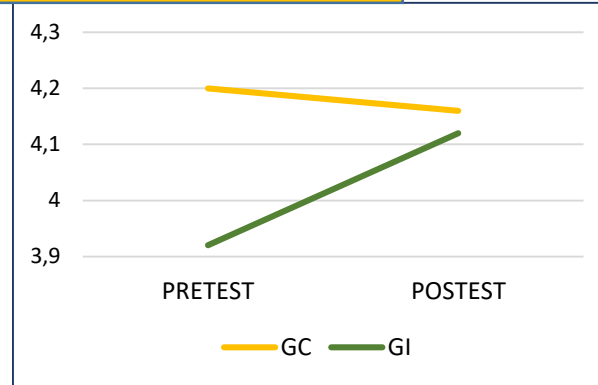
	Pretest M (DT)	Posttest M (DT)	F	p	η_p^2
Entorno	0.58 (0.93)	0.84 (0.83)	25.73	<.001	.095
Competencias parentales	0.03 (0.89)	0.46 (0.90)	55.23	<.001	.186
Interacciones familiares	- 0.21 (1.18)	0.26 (1.14)	36.76	<.001	.130
Seguridad familiar	0.30 (1.06)	0.69 (0.90)	29.33	<.001	.107
Bienestar infantil hijo 1	0.18 (1.29)	0.44 (1.11)	10.71	.001	.044
Bienestar infantil hijo 2	0.48 (1.14)	0.69 (0.95)	4.43	.037	.036

Efectividad del programa para las figuras parentales: comparación entre GI y GC

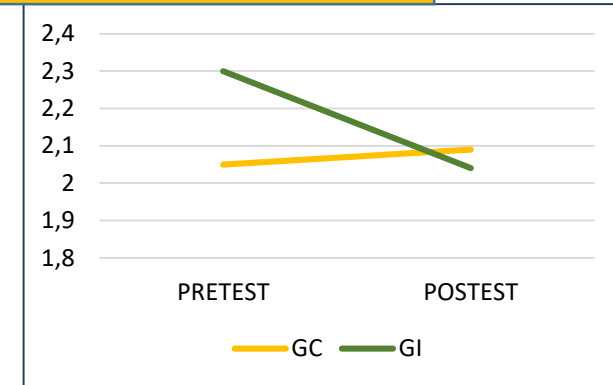
Funcionamiento familiar



Fortalezas y adaptación

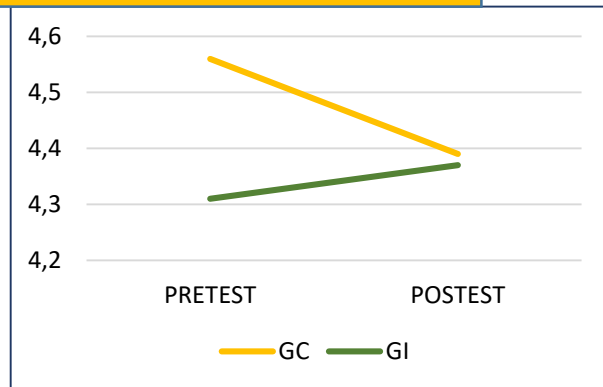


Preocupaciones y angustia



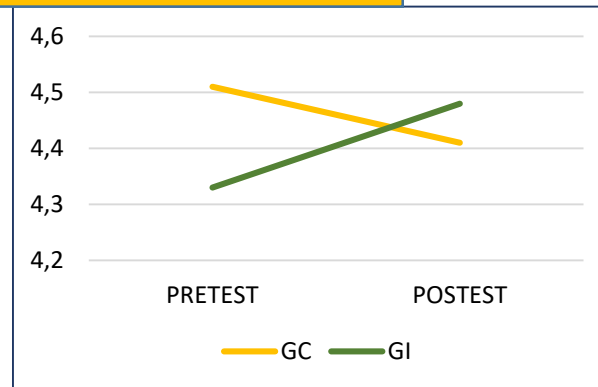
Systemic Clinical Outcomes and Routine Evaluation (SCORE)

Percepción de eficacia parental



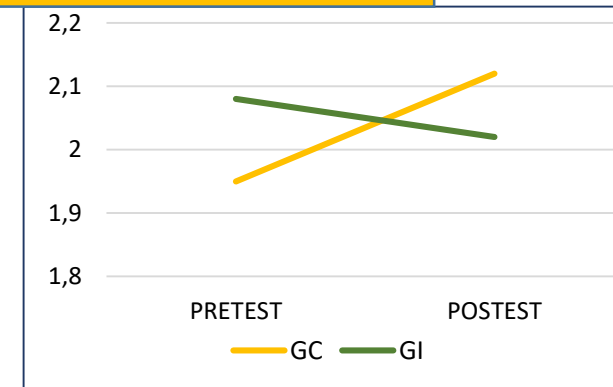
Parental Sense Competence (PSOC)

Calidez y apoyo



Parenting Styles and Dimensions Questionnaire (PSDQ)

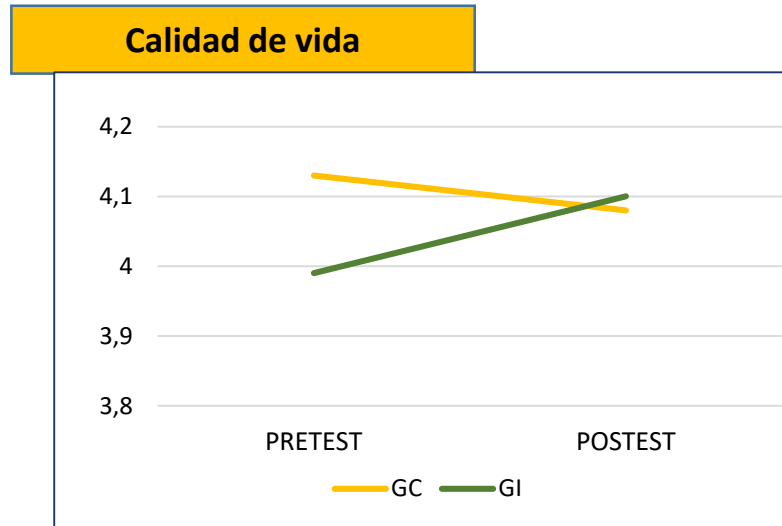
Reactividad excesiva



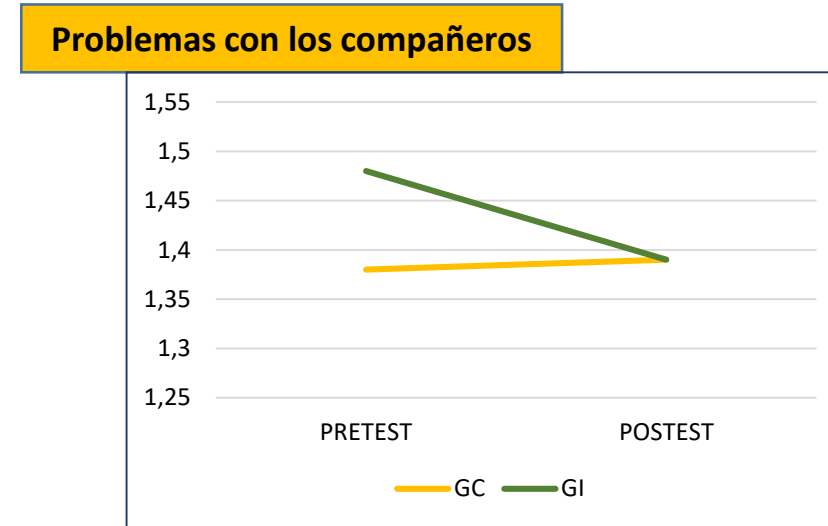
Parenting Scale (PS)

No se observaron diferencias significativas en los cambios experimentados en ambos grupos en: Satisfacción vital, Malestar psicológico, Dificultades de comunicación, Razonamiento y Estrés parental

Efectividad del programa para niños/as y adolescentes: comparación entre GI y GC



Kidscreen-10

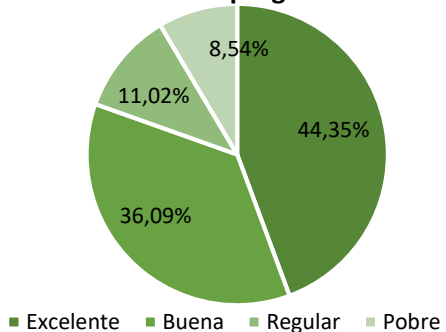


Strengths and Difficulties Questionnaire (SDQ)

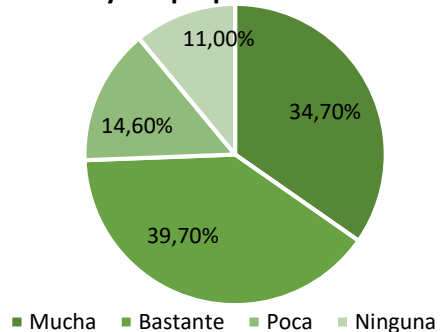
**No se observaron diferencias significativas en los cambios experimentados en ambos grupos en:
Síntomas emocionales, Hiperactividad, y Problemas de conducta**

Satisfacción de las familias con el programa

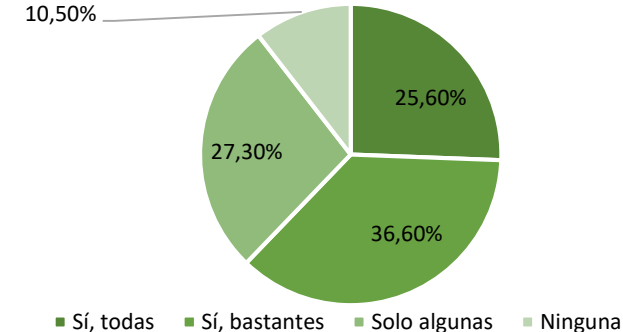
Calidad del programa



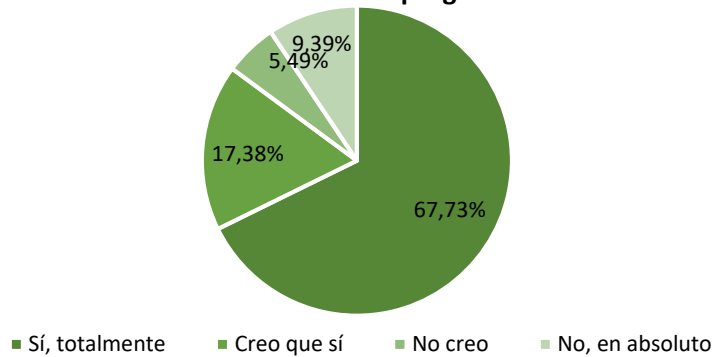
Ayuda proporcionada



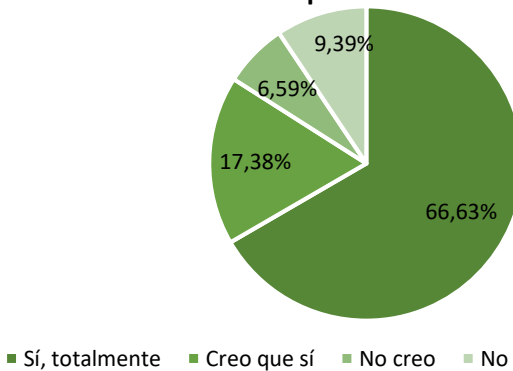
Satisfacción de las necesidades



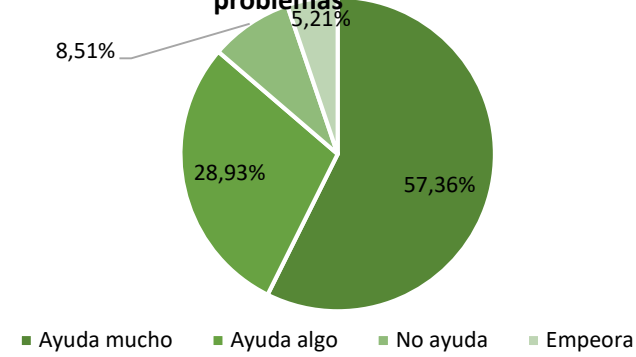
Recomendación del programa



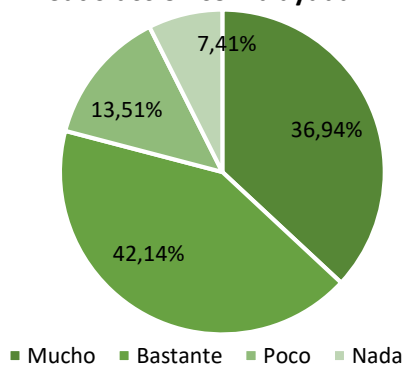
Participación futura



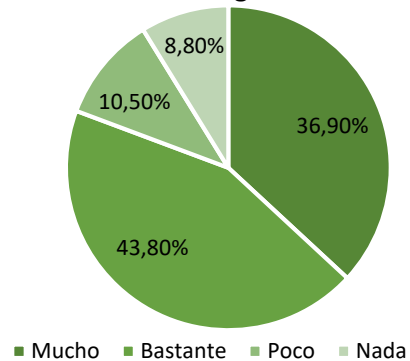
Utilidad de la ayuda para la resolución de problemas



Satisfacción con la ayuda

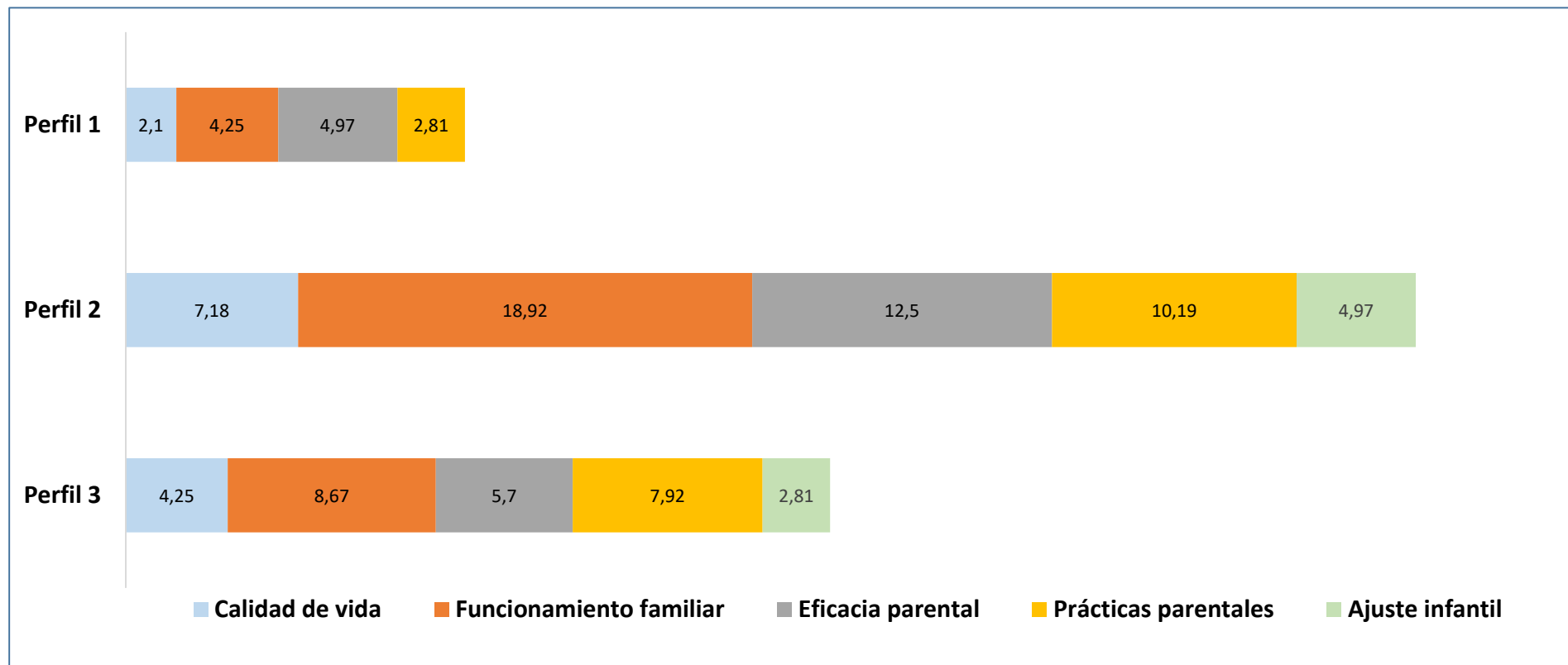


Satisfacción general



Alta satisfacción de las familias participantes con el programa

Efectividad del programa en función de las tipologías de familias identificadas



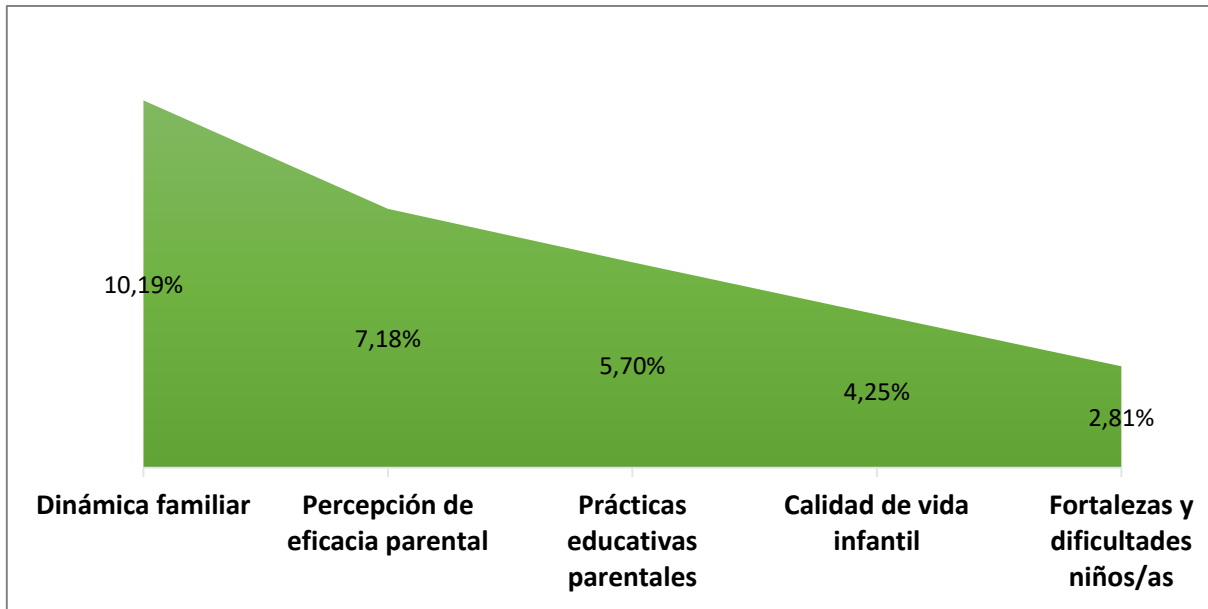
- Con las familias que integran la tipología 2 es donde se observa una mayor efectividad del programa, especialmente en funcionamiento familiar, percepción de eficacia parental y prácticas parentales.
- Con las familias de la tipología 1 la efectividad del programa es muy baja.

Magnitud del cambio positivo experimentado

	GC M (DT)	GI M (DT)	t	p	d
Dinámica familiar					
Fortalezas y capacidad de adaptación	-0.01 (0.31)	0.08 (0.37)	-2.43	.016	0.26
Preocupados/as y angustiados/as	-0.07 (0.63)	0.16 (0.62)	-3.34	.001	0.37
Dificultad para comunicarse	0.00 (0.58)	0.09 (0.62)	-1.28	.220	0.15
Percepción de eficacia parental	-0.07 (0.29)	0.02 (0.34)	-2.41	.016	0.28
Prácticas educativas parentales					
Calidez y Apoyo	-0.03 (0.17)	0.03 (0.25)	-2.98	.003	0.28
Razonamiento/Inducción	-0.01 (0.23)	0.03 (0.26)	-1.62	.105	0.16
Reactividad excesiva	-0.11 (0.41)	0.05 (0.48)	-3.51	< .001	0.36
Calidad de vida infantil	-0.14 (0.26)	0.05 (0.27)	-2.45	.014	0.72
Fortalezas y dificultades de niños/as					
Síntomas emocionales	0.04 (0.41)	0.06 (0.42)	-0.44	.661	0.05
Problemas de conducta	0.02 (0.34)	0.06 (0.35)	-1.20	.230	0.12
Hiperactividad	0.02 (0.36)	0.05 (0.36)	-0.74	.457	0.08
Problemas con los/as compañeros/as	-0.01 (0.33)	0.08 (0.37)	-2.49	.013	0.26
Conducta prosocial	0.02 (0.20)	0.03 (0.26)	-0.11	.910	0.04

La magnitud del cambio positivo experimentado por el GI fue estadísticamente superior al observado en el GC en: dinámica familiar (fortalezas y adaptación y preocupaciones y angustia), percepción de eficacia parental, prácticas educativas parentales (calidez y apoyo, y reactividad excesiva), calidad de vida infantil, y fortalezas y dificultades del niño, la niña o adolescente (problemas con los/as compañeros/as).

Magnitud del cambio positivo experimentado



Las mayores mejoras se observan en dinámica familiar y las menores en bienestar infantil.

Las mejoras encontradas en las diferentes dimensiones evaluadas están relacionadas entre sí en un sentido positivo; es decir, a medida que incrementa la mejora en un aspecto se producen también mejoras en otros.

	Dinámica familiar	Percepción de eficacia parental	Prácticas educativas parentales	Calidad de vida infantil
Percepción de eficacia parental	.29***			
Prácticas educativas parentales	.24***	.33***		
Calidad de vida infantil	.21***	.25***	.28***	
Fortalezas y dificultades de niños/as	.27***	.33***	.30***	.32***

Magnitud del cambio positivo experimentado

	Dinámica familiar	Percepción de eficacia parental	Prácticas educativas parentales	Calidad de vida infantil	Fortalezas y dificultades de niños/as
Características de la implementación					
Intensidad de la intervención	-.02	.12*	.15*	.07	.08
Nº sesiones familiares	-.15*	.03	-.07	-.16*	-.06
Participación	.12	.15	.13*	.09	.07
Valoración final					
Satisfacción de las familias	.09	.15**	.14**	.18**	.12*

Una magnitud de cambio mayor se asocia con una mayor intensidad y mayor satisfacción de las familias.

	Dinámica familiar	Percepción de eficacia parental	Prácticas educativas parentales	Calidad de vida infantil	Fortalezas y dificultades de niños/as
Sentido de compartir propósito	.13*	.15**	.17**	.07	.12*
Seguridad en sistema terapéutico	.22***	.11*	.15**	.16**	.18**
Conexión emocional	.09	.11*	.15**	.16**	.15**
Enganche proceso terapéutico	.10	.11*	.14*	.10	.10

Todos los componentes de la alianza terapéutica están asociados a mejoras significativas en las familias, especialmente el relacionado con la consecución de un sistema terapéutico seguro

Conclusiones y Retos

- ❑ **IMPORTANTE DIVERSIDAD EN EL PERFIL DE LAS FAMILIAS**, con necesidades diferentes. Existe un porcentaje importante de **familias con trayectorias de riesgo muy cronificadas**, pero también un volumen considerable de familias cuyos principales factores de riesgo están relacionados con la **conflictividad de las relaciones familiares y la ausencia de competencias parentales adecuadas**.



- ❑ **Necesidad de ajustar el programa** (su enfoque, objetivos, metodología, etcétera) **a las necesidades de intervención** que presentan actualmente las familias. Este ajuste implica, en gran medida, situar **la promoción de las competencias parentales y de un funcionamiento familiar saludable entre los objetivos centrales de la intervención**, como de hecho ya se observa en el análisis de la implementación.
- ❑ Aunque hay que destacar como fortaleza el ajuste observado entre las necesidades de las familias y los objetivos trabajados durante el proceso de intervención, debe señalarse que **algunas necesidades de intervención quizás no están suficientemente atendidas**. En concreto, debería dedicarse más atención a los **altos niveles de estrés parental** que presentan algunas familias y, sobre todo, dedicar más esfuerzo a los **objetivos relacionados con el bienestar y ajuste infantil y adolescente**.
- ❑ La inclusión explícita de esos aspectos entre los objetivos directos de la intervención es fundamental porque se perciben **cambios positivos en las áreas más trabajadas directamente**.

Conclusiones y Retos

- ❑ Existe una **enorme diversidad entre los distintos equipos y profesionales en la aplicación del programa**. Se observan amplias diferencias en duración e intensidad de la intervención desarrollada, los objetivos abordados o la metodología aplicada.
- ❑ Destaca el **gran esfuerzo dedicado a la evaluación** de las familias, siendo llamativo el escaso uso de instrumentos estandarizados y validados.



- ❑ Aunque la pluralidad metodológica puede ser enriquecedora, **compartir enfoques y homogenizar técnicas de tratamiento, instrumentos de evaluación y condiciones de implementación** es necesario de cara a dotar de sistematización el programa.
- ❑ De cara a avanzar en este aspecto, es fundamental que en **la revisión del manual** de referencia se preste especial atención a la **inclusión de los aspectos metodológicos**, de forma que constituya para los y las profesionales una guía clara, útil y actualizada tanto de los instrumentos de evaluación como de las técnicas de tratamiento que pueden utilizar en el trabajo con las familias.

Conclusiones y Retos

- ❑ Se observan claras **evidencias de la efectividad del programa**, aunque las mejoras observadas **no son significativas en todas las dimensiones analizadas, ni todas las familias se benefician en el mismo grado.**
- ❑ **Las mejoras más significativas se observan en:**
 - ✓ Valórame (según valoración profesionales)
 - ✓ Calidad familiar (según valoración profesionales)
 - ✓ Funcionamiento familiar, percepción de eficacia, prácticas educativas y calidad de vida infantil (según valoración de las figuras parentales)
- ❑ Los mayores **beneficios** del programa se centran **en el ámbito del funcionamiento familiar y en el ejercicio de la parentalidad**, teniendo menos impacto tanto en el ajuste personal adulto como en el ajuste infantil. **No se observan cambios significativos** en satisfacción vital, malestar psicológico de las/os adultas/os, estrés parental, algunas prácticas educativas y ajuste infantil (síntomas emocionales, hiperactividad y problemas de conducta).
- ❑ **El programa no es igualmente efectivo para todas las familias.** En las familias muy **cronificadas** en Servicios Sociales, con más factores de **riesgo** y con figuras parentales con **problemas de salud mental** es donde se observa la menor efectividad.
- ❑ Aunque el tamaño de la muestra es pequeño, los resultados obtenidos apuntan hacia una **menor eficacia del programa de reunificación.**

Necesidad de revisión y actualización del manual de referencia

VALORACIÓN DEL PROGRAMA Y MODIFICACIÓN DEL MANUAL DE REFERENCIA



Investigación Acción Participativa (IAP)

Sinergias entre agentes implicados:

- ✓ **Investigadores/as:** dinamizando y guiando
- ✓ **Responsables:** facilitando y ofreciendo garantías de cobertura
- ✓ **Profesionales:** transformando y autogestionando

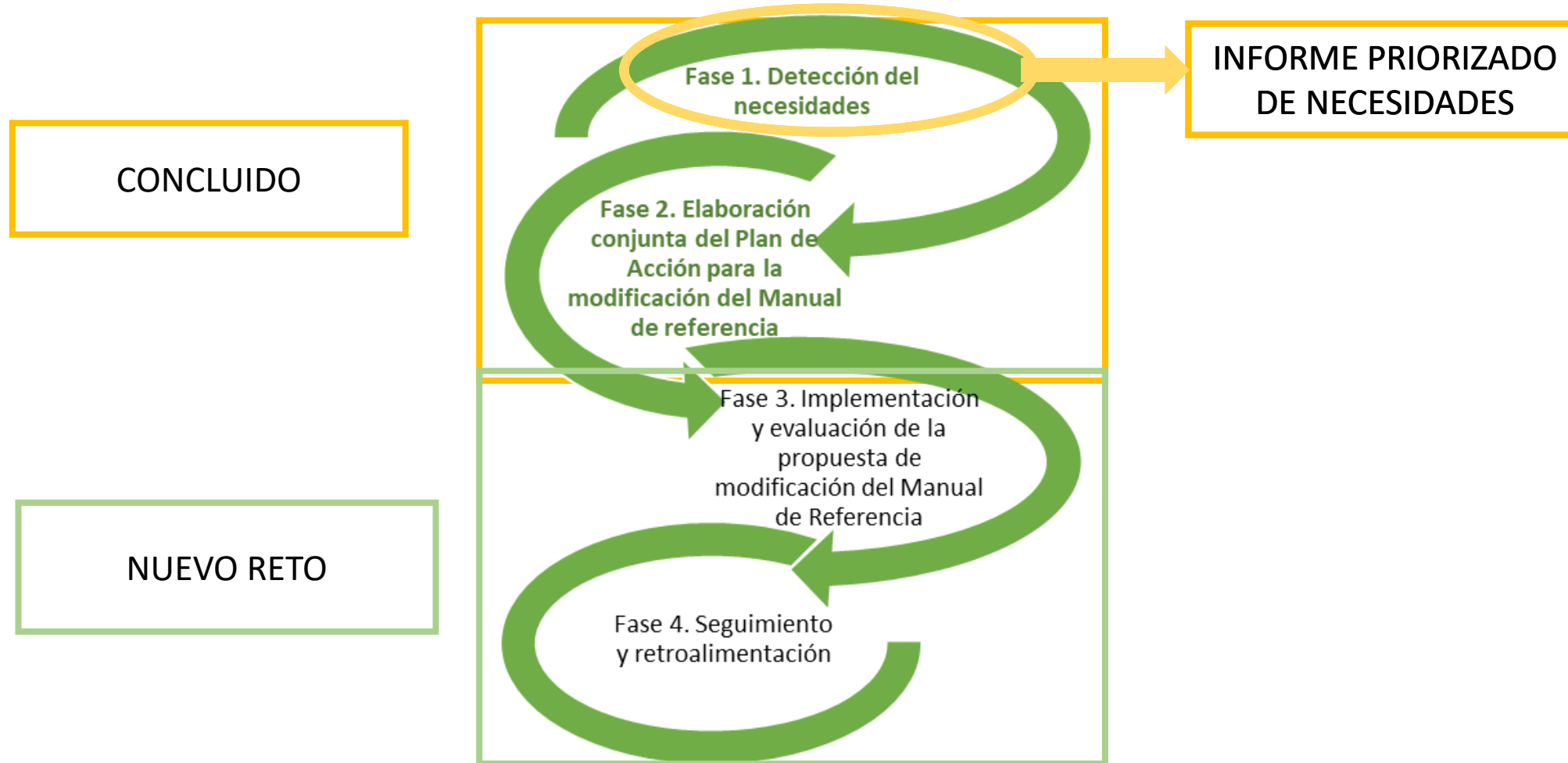
Metodología IAP para la modificación del Manual

CONCLUIDO

NUEVO RETO



Metodología IAP para la modificación del Manual



Modificación del Manual: metodología IAP

Fase 1. Detección de necesidades

Inmersión en la realidad de estudio

Contactos y encuentros (Dirección General de Infancia y Familias, Jefaturas de Servicio, Coordinación de los Equipos de Tratamiento Familiar, profesionales de los equipos)

Revisión de documentación

Actividades de formación sobre buenas prácticas

Equipo investigación

Recogida de información

Análisis documental

Entrevistas

Cuestionarios

Grupos de discusión

Observación indirecta (fichas de seguimiento)

Equipo investigación y profesionales

Diagnóstico de la realidad de estudio

Análisis de la información

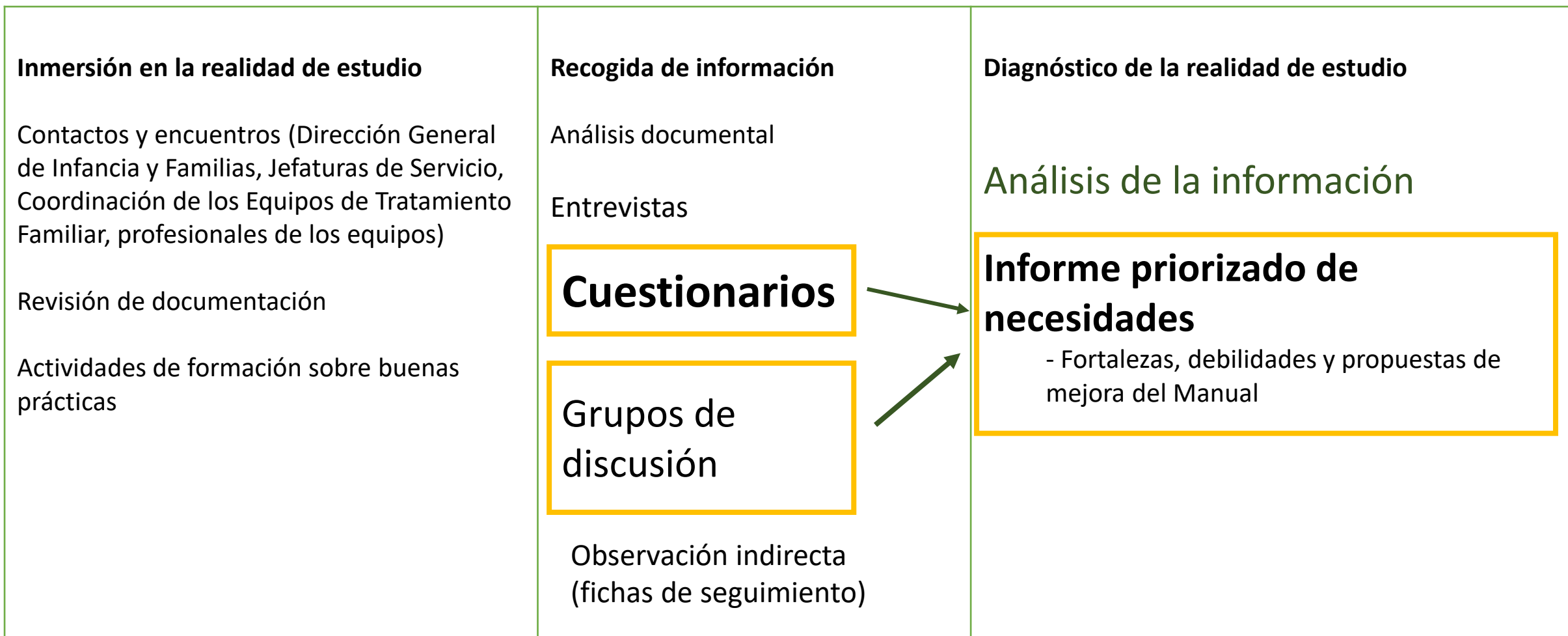
Informe priorizado de necesidades

- Fortalezas, debilidades y propuestas de mejora del Manual

Grupo de trabajo (GIAP): 3 investigadoras, 3 profesionales y 3 responsables

Modificación del Manual: metodología IAP

Fase 1. Detección de necesidades



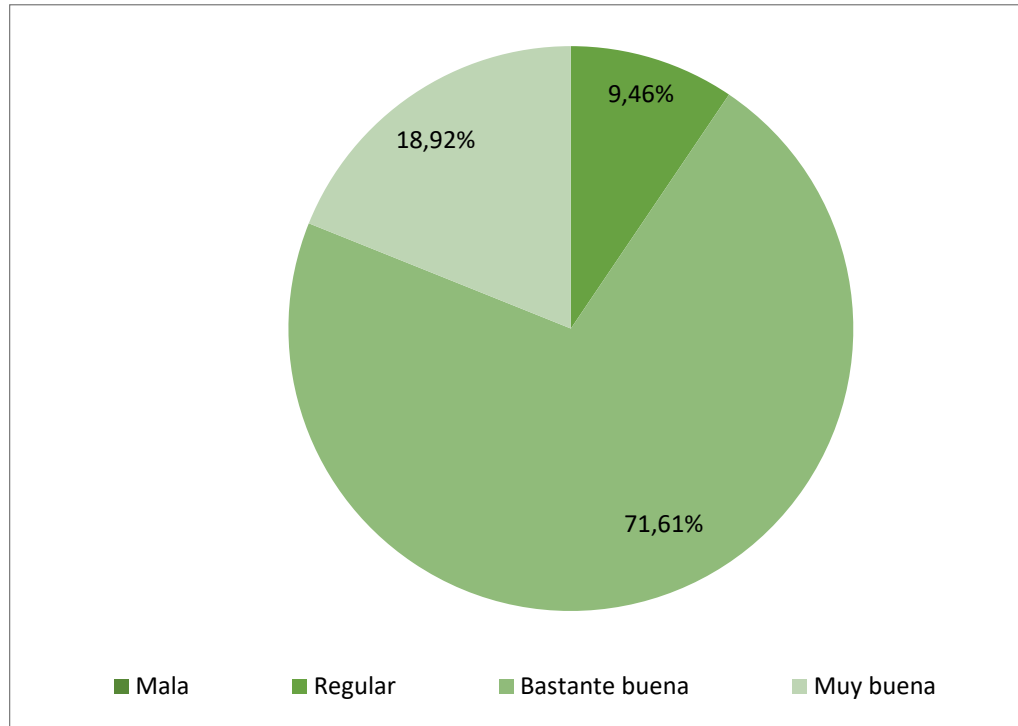
Equipo investigación

Equipo investigación y profesionales

Grupo de trabajo (GIAP): 3 investigadoras, 3 profesionales y 3 responsables

Valoración del programa por parte de los y las profesionales: información cuantitativa

Valoración global del programa



N 479 profesionales

Evaluación del Programa de Tratamiento Familiar. Información de los/as profesionales de los ETF

ETF de referencia:

Perfil profesional dentro del equipo:

Nombre del profesional:

Teléfono:

Fecha:

e-mail:

1. Sexo	2. Edad
<input type="checkbox"/> Mujer <input type="checkbox"/> Hombre	_____ Años
3. Titulación	
<input type="checkbox"/> Educación Social <input type="checkbox"/> Trabajo Social <input type="checkbox"/> Integración Social <input type="checkbox"/> Pedagogía	
<input type="checkbox"/> Magisterio <input type="checkbox"/> Psicopedagogía <input type="checkbox"/> Psicología <input type="checkbox"/> Otras: _____	
4. Formación específica en intervención familiar	5. Experiencia en Equipos de Tratamiento Familiar
<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	_____ Años
5. ¿En qué medida compartes y te identificas con la filosofía del Programa de Tratamiento Familiar?	
<input type="checkbox"/> Nada <input type="checkbox"/> Poco <input type="checkbox"/> Bastante <input type="checkbox"/> Mucho	
6. ¿Te sientes motivado para aplicar este programa?	
<input type="checkbox"/> Nada <input type="checkbox"/> Poco <input type="checkbox"/> Bastante <input type="checkbox"/> Mucho	
7. ¿Crees que el programa es eficaz y útil para alcanzar los objetivos para los que fue diseñado?	
<input type="checkbox"/> No, nada <input type="checkbox"/> Poco <input type="checkbox"/> Bastante <input type="checkbox"/> Mucho	
8. ¿Cuál es tu valoración sobre el Programa de Tratamiento a Familias en este momento?	
<input type="checkbox"/> Mala <input type="checkbox"/> Regular <input type="checkbox"/> Bastante buena <input type="checkbox"/> Muy buena	
9. ¿En qué medida eres fiel en la implementación del programa según lo establecido en el Manual?	
<input type="checkbox"/> Nada <input type="checkbox"/> Poco <input type="checkbox"/> Bastante <input type="checkbox"/> Mucho	
10. ¿Consideras necesario modificar algún aspecto del programa?	
<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	
En caso afirmativo, indicar cuál/es:	
11. ¿Te sientes satisfecho/a con la cohesión del equipo ETF en el que trabajas?	
<input type="checkbox"/> Nada <input type="checkbox"/> Poco <input type="checkbox"/> Bastante <input type="checkbox"/> Mucho	

Valoración del programa por parte de los y las profesionales: información cuantitativa

Evaluación del Programa de Tratamiento Familiar. Información de los/as profesionales de los ETF

ETF de referencia: _____ Perfil profesional dentro del equipo: _____
 Nombre del profesional: _____
 e-mail: _____ Teléfono: _____ Fecha: _____

1. Sexo	2. Edad
<input type="checkbox"/> Mujer <input type="checkbox"/> Hombre	_____ Años

3. Titulación			
<input type="checkbox"/> Educación Social	<input type="checkbox"/> Trabajo Social	<input type="checkbox"/> Integración Social	<input type="checkbox"/> Pedagogía
<input type="checkbox"/> Magisterio	<input type="checkbox"/> Psicopedagogía	<input type="checkbox"/> Psicología	<input type="checkbox"/> Otras: _____

4. Formación específica en intervención familiar	5. Experiencia en Equipos de Tratamiento Familiar
<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	_____ Años

5. ¿En qué medida compartes y te identificas con la filosofía del Programa de Tratamiento Familiar?			
<input type="checkbox"/> Nada	<input type="checkbox"/> Poco	<input type="checkbox"/> Bastante	<input type="checkbox"/> Mucho

6. ¿Te sientes motivado para aplicar este programa?			
<input type="checkbox"/> Nada	<input type="checkbox"/> Poco	<input type="checkbox"/> Bastante	<input type="checkbox"/> Mucho

7. ¿Crees que el programa es eficaz y útil para alcanzar los objetivos para los que fue diseñado?			
<input type="checkbox"/> No, nada	<input type="checkbox"/> Poco	<input type="checkbox"/> Bastante	<input type="checkbox"/> Mucho

8. ¿Cuál es tu valoración sobre el Programa de Tratamiento a Familias en este momento?			
<input type="checkbox"/> Mala	<input type="checkbox"/> Regular	<input type="checkbox"/> Bastante buena	<input type="checkbox"/> Muy buena

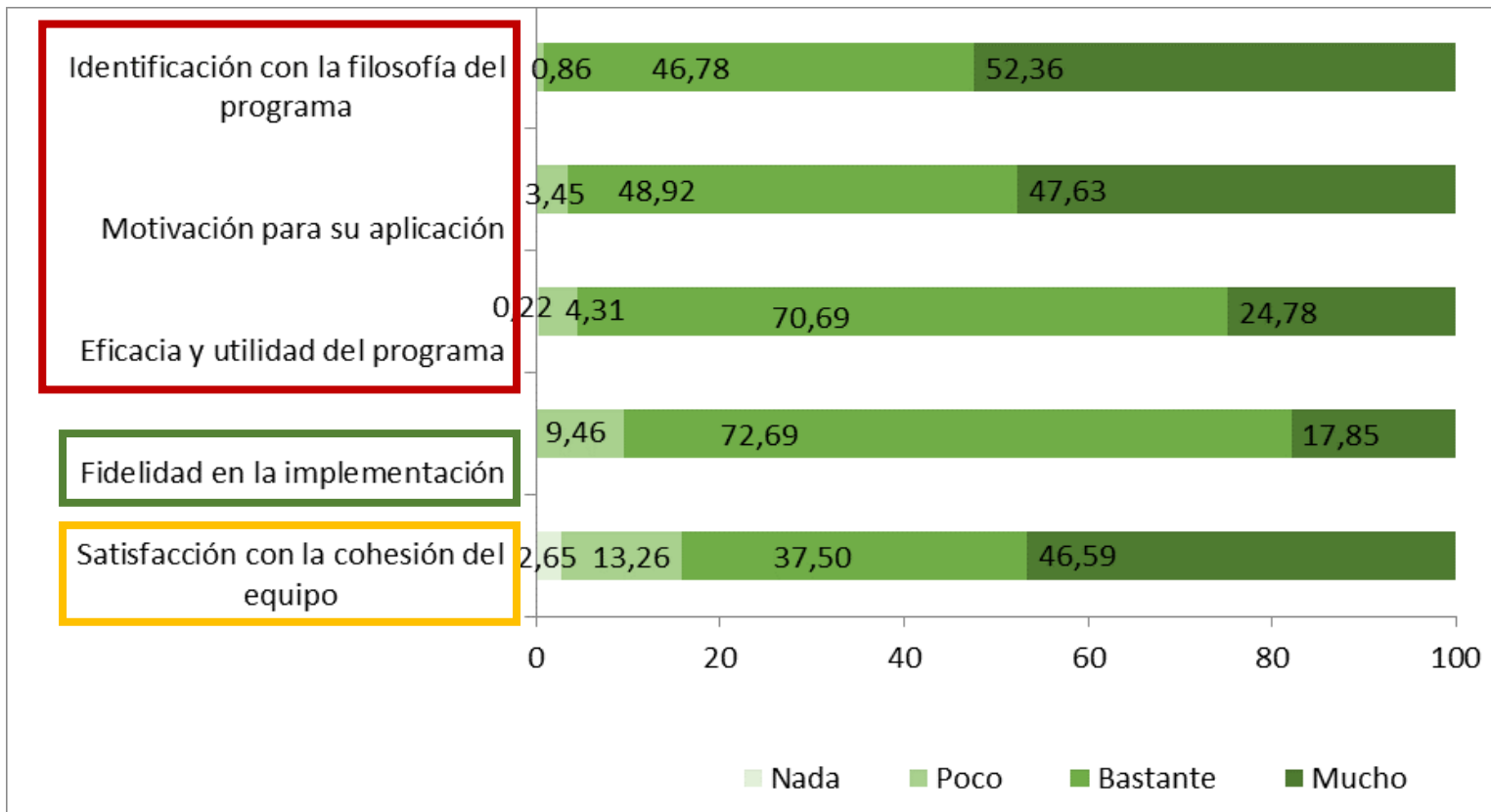
9. ¿En qué medida eres fiel en la implementación del programa según lo establecido en el Manual?			
<input type="checkbox"/> Nada	<input type="checkbox"/> Poco	<input type="checkbox"/> Bastante	<input type="checkbox"/> Mucho

10. ¿Consideras necesario modificar algún aspecto del programa?			
<input type="checkbox"/> Sí	<input type="checkbox"/> No		

En caso afirmativo, indicar cuál/es:

11. ¿Te sientes satisfecho/a con la cohesión del equipo ETF en el que trabajas?			
<input type="checkbox"/> Nada	<input type="checkbox"/> Poco	<input type="checkbox"/> Bastante	<input type="checkbox"/> Mucho

Valoración sobre aspectos específicos del programa (%)



Valoración del Programa por parte de los y las profesionales: información cuantitativa

Valoraciones de los y las profesionales del programa: análisis correlacionales

	M		EyU		F		S		V	
	<i>r</i>	<i>p</i>	<i>r</i>	<i>p</i>	<i>r</i>	<i>p</i>	<i>r</i>	<i>p</i>	<i>r</i>	<i>p</i>
Identificación (I)	.56	< .001	.45	< .001	.22	< .001	.10	.097	.41	< .001
Motivación (M)	-	-	.43	< .001	.27	< .001	.16	.008	.45	< .001
Eficacia y utilidad (EyU)			-	-	.32	< .001	.11	.090	.56	< .001
Fidelidad (F)					-	-	.11	.065	.38	< .001
Satisfacción (S)							-	-	.18	.004
Valoración (V)									-	-

- ✓ No se observan diferencias estadísticamente significativas en la valoración del programa en función del **perfil profesional**.
- ✓ Se observa una correlación estadísticamente significativa en un sentido positivo entre los **años de experiencia** y la identificación con la filosofía del programa.

Propuestas de mejora del Programa: información cualitativa

Evaluación del Programa de Tratamiento Familiar. Información de los/as profesionales de los ETF

ETF de referencia:

Perfil profesional dentro del equipo:

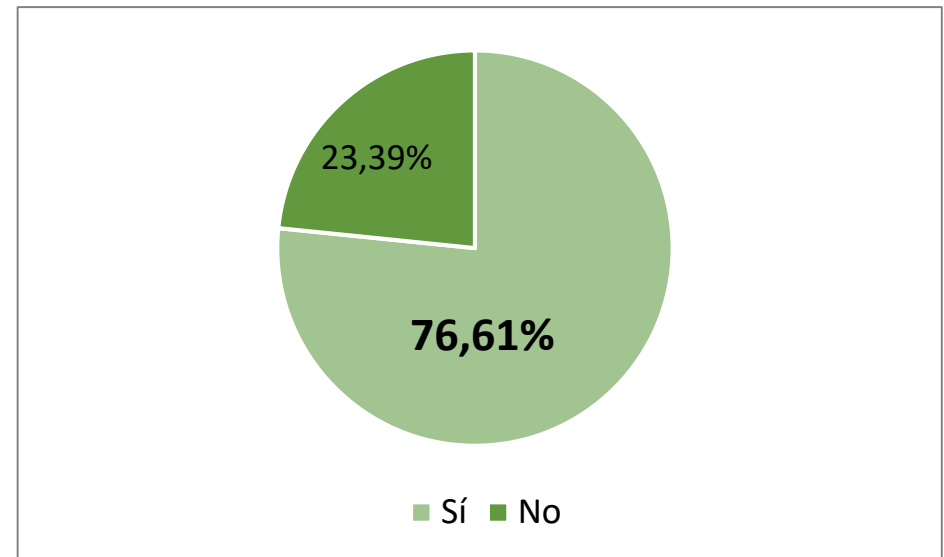
Nombre del profesional:

e-mail:

Teléfono:

Fecha:

1. Sexo	2. Edad
<input type="checkbox"/> Mujer <input type="checkbox"/> Hombre	_____ Años
3. Titulación	
<input type="checkbox"/> Educación Social <input type="checkbox"/> Trabajo Social <input type="checkbox"/> Integración Social <input type="checkbox"/> Pedagogía	
<input type="checkbox"/> Magisterio <input type="checkbox"/> Psicopedagogía <input type="checkbox"/> Psicología <input type="checkbox"/> Otras: _____	
4. Formación específica en intervención familiar	5. Experiencia en Equipos de Tratamiento Familiar
<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	_____ Años
5. ¿En qué medida compartes y te identificas con la filosofía del Programa de Tratamiento Familiar?	
<input type="checkbox"/> Nada <input type="checkbox"/> Poco <input type="checkbox"/> Bastante <input type="checkbox"/> Mucho	
6. ¿Te sientes motivado para aplicar este programa?	
<input type="checkbox"/> Nada <input type="checkbox"/> Poco <input type="checkbox"/> Bastante <input type="checkbox"/> Mucho	
7. ¿Crees que el programa es eficaz y útil para alcanzar los objetivos para los que fue diseñado?	
<input type="checkbox"/> No, nada <input type="checkbox"/> Poco <input type="checkbox"/> Bastante <input type="checkbox"/> Mucho	
8. ¿Cuál es tu valoración sobre el Programa de Tratamiento a Familias en este momento?	
<input type="checkbox"/> Mala <input type="checkbox"/> Regular <input type="checkbox"/> Bastante buena <input type="checkbox"/> Muy buena	
9. ¿En qué medida eres fiel en la implementación del programa según lo establecido en el Manual?	
<input type="checkbox"/> Nada <input type="checkbox"/> Poco <input type="checkbox"/> Bastante <input type="checkbox"/> Mucho	
10. ¿Consideras necesario modificar algún aspecto del programa?	
<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	
En caso afirmativo, indicar cuál/es:	
11. ¿Te sientes satisfecho/a con la cohesión del equipo ETF en el que trabajas?	
<input type="checkbox"/> Nada <input type="checkbox"/> Poco <input type="checkbox"/> Bastante <input type="checkbox"/> Mucho	



Información cualitativa

1042 respuestas

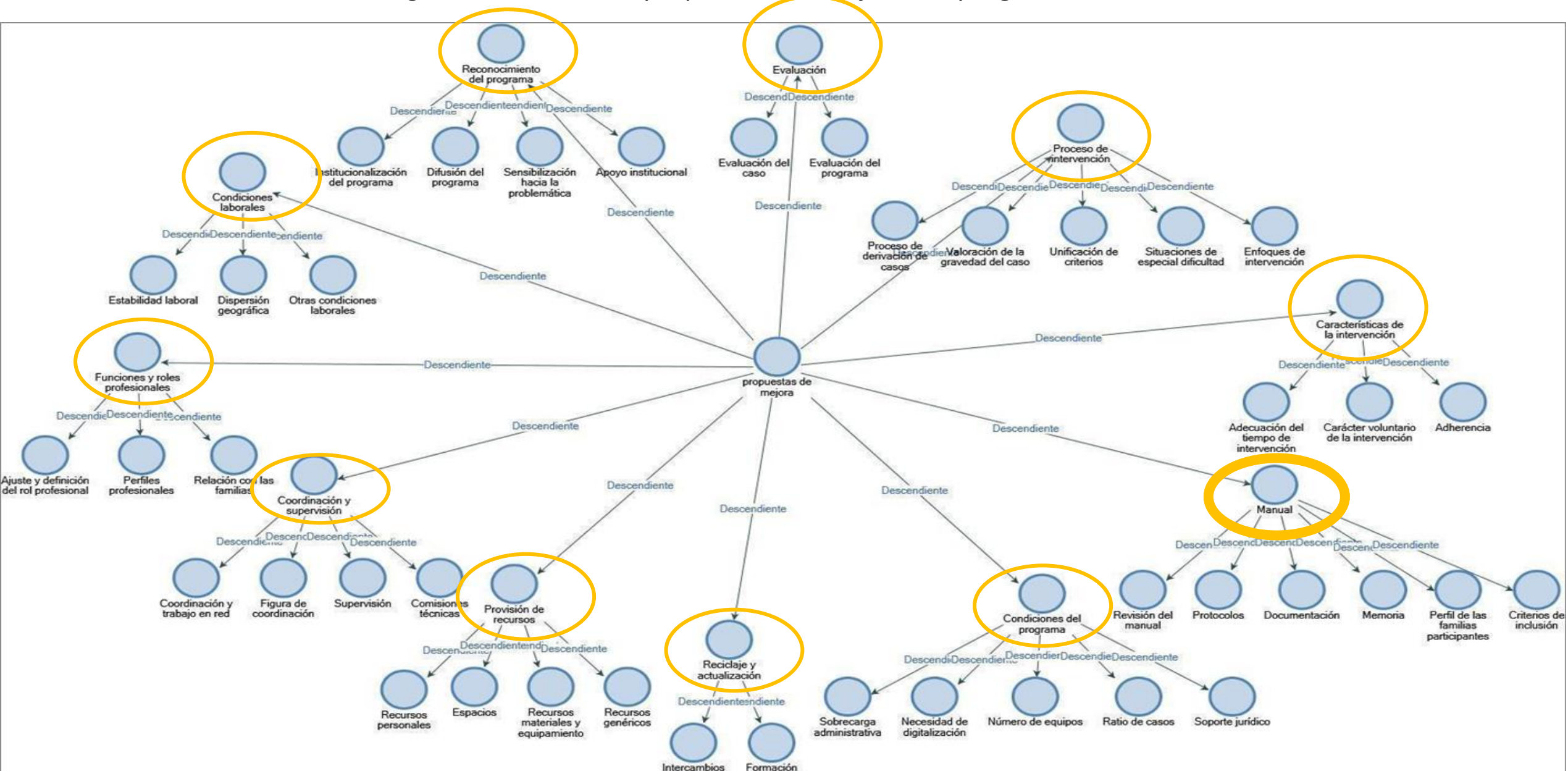
357 propuestas de mejora

41 categorías

11 supracategorías

Propuestas de mejora del Programa: información cualitativa

Estructura del sistema de categorías relativo a las propuestas de mejora del programa



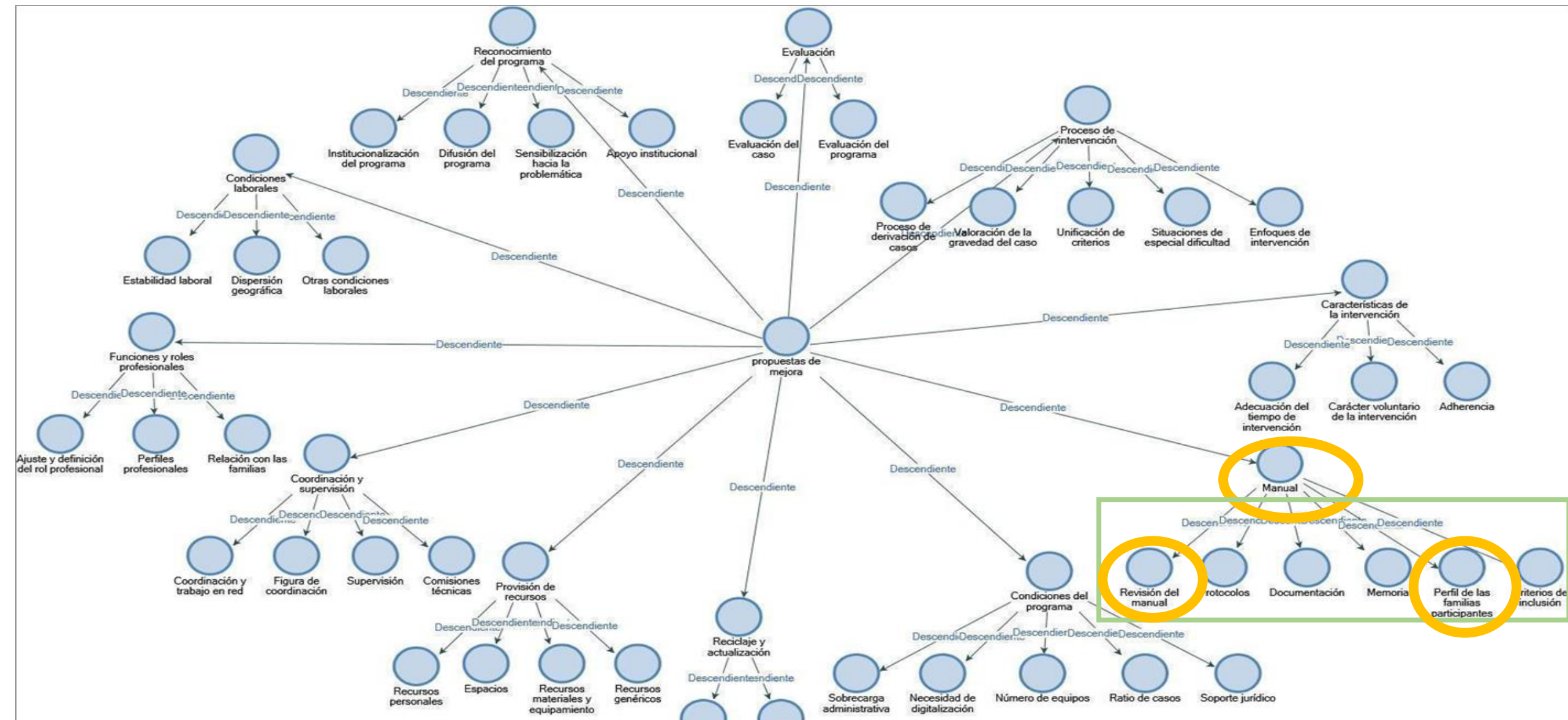
Propuestas de mejora del Programa: información cualitativa

Supracategorías relativas a las propuestas de mejora: definiciones, frecuencias y porcentajes

Supracategoría	Definición	<i>n</i>	%total
1. Condiciones laborales	Cuestiones reguladoras del ámbito laboral	62	5.95%
2. Funciones y roles profesionales	Acciones que regulan el desempeño profesional en la práctica	40	3.83%
3. Coordinación y supervisión	Colaboración referida a cualquiera de los niveles de la intervención: entre profesionales, entre equipos, entre instancias...	118	11.32%
4. Provisión de recursos	Facilitación de herramientas y activos que faciliten la práctica profesional	82	7.86%
5. Reciclaje y actualización	Actuaciones dirigidas a la renovación necesaria para su aplicación	130	12.47%
6. Condiciones del programa	Aspectos relacionados con el cumplimiento de los requisitos y condiciones del programa	104	9.98%
7. Manual	Aspectos referidos a la necesidad de modificar el documento de referencia actual	206	19.76%
8. Características de la intervención	Aspectos relacionados con el desarrollo de la práctica profesional	132	12.66%
9. Proceso de intervención	Actuaciones referidas a la facilitación del proceso de intervención	124	11.90%
10. Reconocimiento del programa	Aspectos relativos a la proyección del programa	15	1.43%
11. Evaluación	Actuaciones dirigidas a la valoración del proceso de intervención que se lleva a cabo con las familias y del programa	29	2.78%

Propuestas de mejora del Programa: información cualitativa

Estructura del sistema de categorías relativo a las propuestas de mejora del programa



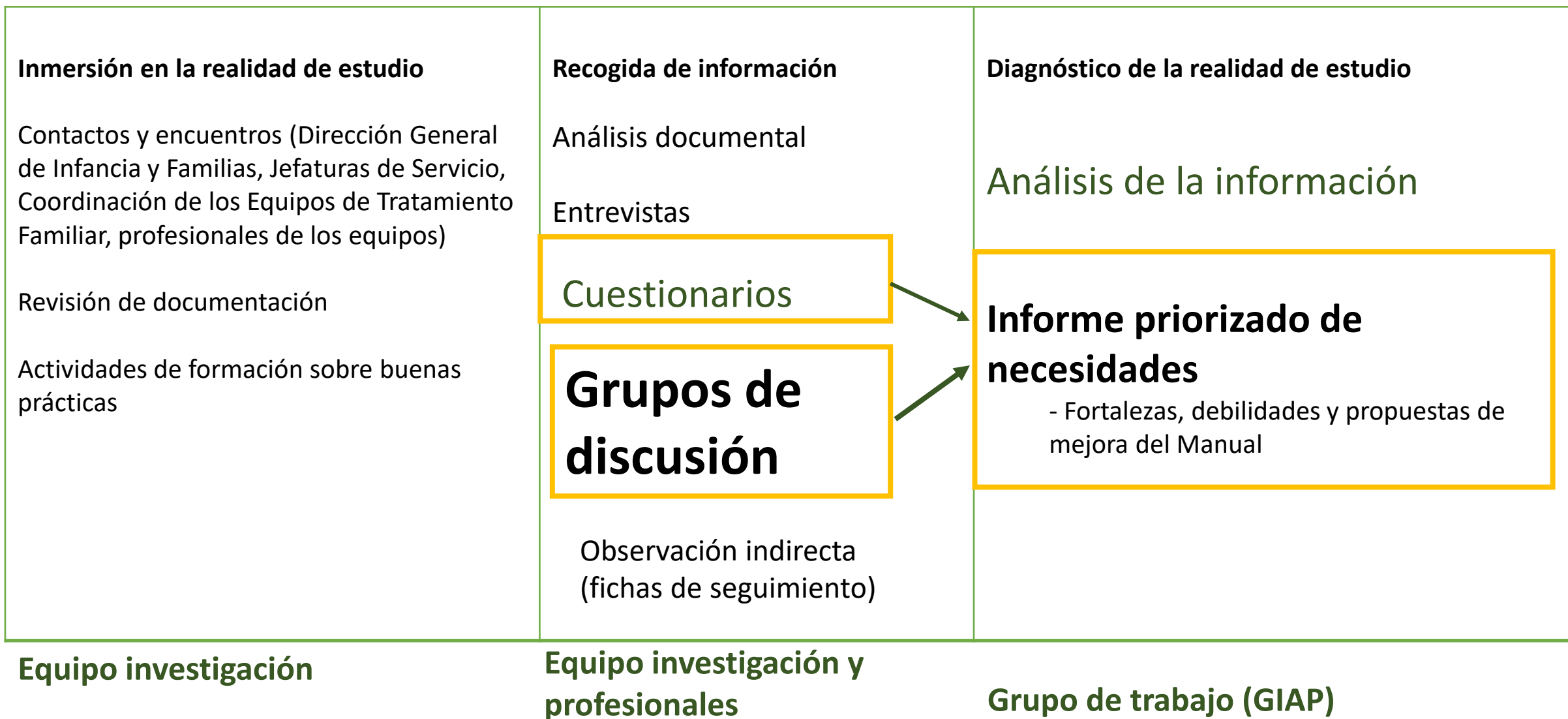
Modificación del Manual: información cualitativa

Sistema de categorías correspondientes a la supracategoría “Manual” (n 206)

Categoría	Definición	<i>n</i>	%supracategoría	%total
Revisión	Actualización y ajuste del documento	74	35.92%	7.10%
Protocolos	Establecimiento de pautas y/o procesos en relación a la intervención	32	15.53%	3.07%
Documentación	Elaboración de modelos de informes y otros documentos necesarios	36	17.47%	3.45%
Memoria	Registro de actuaciones	9	4.36%	0.86%
Perfil de las familias participantes	Ajuste entre el perfil de las familias y las características del programa	45	21.84%	4.31%
Criterios de inclusión	Requisitos a cumplir para participación en el programa	10	4.85%	0.95%

Modificación del Manual: metodología IAP

Fase 1. Detección de necesidades



Resultados a partir de la información de los **grupos de discusión**

Formación de los grupos: Máximo 15 integrantes / Distribución representativa (zonas, instituciones, perfiles...)

Composición de los grupos:

- ✓ 89 profesionales (11 Jaén, 10 Córdoba, **12 Sevilla**, 11 Huelva, 10 Cádiz, 12 Málaga, 10 Granada y 13 Almería)
- ✓ Duración de las sesiones: 60-90 minutos
- ✓ Las sesiones fueron transcritas y los datos agrupados mediante programas de procesamiento de texto para su posterior análisis

Objetivos:

- ✓ Conocer “el uso real” y la “utilidad” del Manual en la actualidad
- ✓ Detectar las debilidades y fortalezas del Manual actual
- ✓ Concretar y sistematizar propuestas de cambio en el Manual de Referencia actual

Modificación del Manual: información cualitativa

Resultados del análisis de la información de los grupos

Supracategorías del sistema de categorías

Supracategoría	Definición	<i>n</i>	%total
1. Uso del manual	Utilización del manual e incorporación del mismo a la práctica profesional diaria	156	19.52%
2. Fortalezas	Aspectos positivos y componentes del manual percibidos como útiles	63	7.88%
3. Debilidades	Aspectos a mejorar del manual y del programa de intervención	207	25.90%
4. Propuestas de mejora/componentes clave	Sugerencias para incorporar en el manual e indicaciones de los componentes clave que deben incluirse	272	34.04%
5. Proceso de actualización del manual	Características del procedimiento para una adecuada actualización del manual	47	5.88%
6. Beneficios de la revisión del manual	Impacto positivo de la actualización del manual en el programa	44	5.50%
7. Efectos negativos de la modificación del manual	Consecuencias no deseadas de la revisión del manual	10	1.25%

Información cualitativa

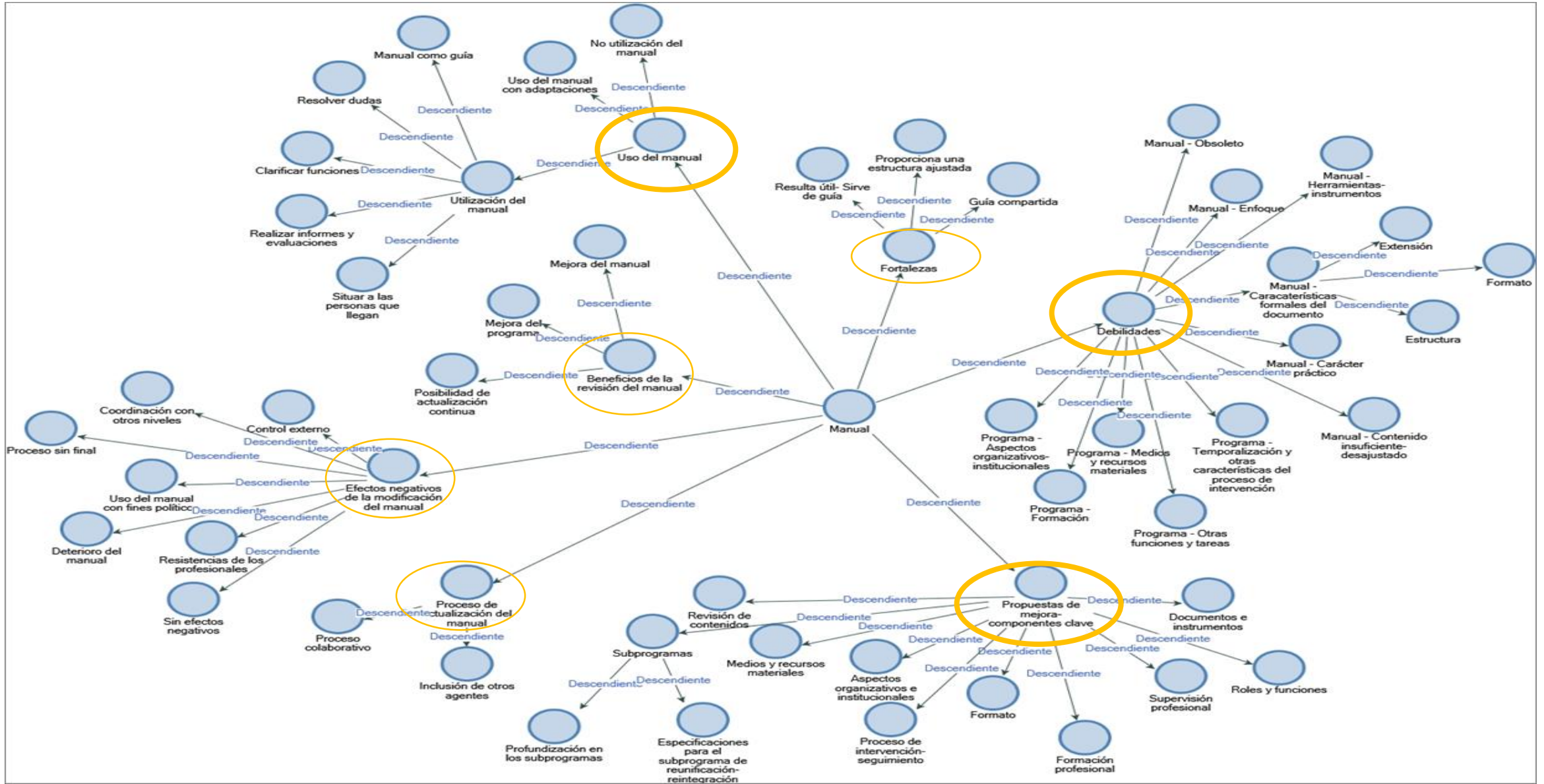
799 respuestas

39 categorías

7 supracategorías

Modificación del Manual: información cualitativa

Estructura del sistema de categorías



Modificación del Manual: información cualitativa

Categorías relativas a Uso del manual (n 156)

Categoría	Definición	n	% supracategoría	%total
1.1. Utilización del manual	Uso del manual e incorporación del mismo a la práctica profesional diaria frecuentemente	77	49.35%	9.63%
1.1.1. Manual como guía	Uso del manual como referencia durante el proceso de intervención	39	50.64%	4.88%
1.1.2. Resolver dudas	Uso del manual para la consulta de dudas durante el proceso de intervención	12	15.58%	1.50%
1.1.3. Clarificar funciones	Uso del manual para aclarar aspectos relacionados con el rol profesional	4	5.19%	0.50%
1.1.4. Realizar informes y evaluaciones	Uso del manual para la realización de distintos tipos de documentos	9	11.68%	1.12%
1.1.5. Situar a las personas que llegan	Uso del manual como referencia para orientar a las personas que se incorporan	13	16.88%	1.62%
1.2. Uso del manual con adaptaciones	Adaptación de los contenidos recogidos en el manual durante la práctica	33	21.15%	4.13%
1.3. No utilización de manual	No uso del manual o uso infrecuente durante el proceso de intervención	46	29.48%	5.75%

Categorías relativas a Fortalezas (n 63)

Categoría	Definición	n	%supracategoría	%total
2.1. Resulta útil/sirve de guía	El manual se percibe como provechoso y como referencia para la práctica profesional	34	53.96%	4.25%
2.2. Proporciona una estructura ajustada	El manual aporta una estructura válida para el proceso de intervención	16	25.39%	2.00%
2.3. Guía compartida	El manual proporciona una guía común entre los distintos profesionales	13	20.63%	1.62%

Modificación del Manual: información cualitativa

Categorías y subcategorías relativas a Debilidades (n 207)

Categoría	Definición	n	%supracategoría	%total
<i>Del manual</i>	Aspectos del documento que deben modificarse	147	71.01%	18.39%
3.1. Obsoleto	Contenidos del manual desfasados y no actualizados	47	22.70%	5.88%
3.2. Enfoque	Visión inadecuada en el abordaje de la práctica profesional	13	6.28%	1.62%
3.3. Herramientas/ instrumentos	No inclusión de recursos necesarios para la práctica profesional	11	5.31%	1.37%
3.4. Características formales del documento	Formato complejo y poco útil	18	8.69%	2.25%
3.4.1. Extensión	Longitud excesiva del manual	3	16.66%	0.37%
3.4.2. Formato	Soporte físico como obstáculo para la consulta del manual	4	22.22%	0.50%
3.4.3. Estructura	Organización inadecuada de los contenidos del manual	11	61.11%	1.37%
3.5. Carácter práctico	No reflejo en el manual de la práctica profesional diaria	26	12.56%	3.25%
3.6. Contenido insuficiente/desajustado	Contenidos sin revisar y otros no incluidos en el manual	32	15.45%	4.00%

Categoría	Definición	n	%supracategoría	%total
<i>Del programa</i>	Aspectos del programa que deben modificarse	60	28.98%	7.50%
3.7. Temporalización y otras características del proceso de intervención	Aspectos relacionados con la implementación de las intervenciones (tiempo, carga de trabajo, organización)	16	7.72%	2.00%
3.8. Otras funciones y tareas	Labores no relacionadas propiamente con el proceso de tratamiento	9	4.34%	1.12%
3.9. Medios y recursos materiales	Medios y recursos para la realización de las labores profesionales insuficientes	3	1.44%	0.37%
3.10. Formación	Formación teórico-práctica insuficiente	6	2.89%	0.75%
3.11. Aspectos organizativos/institucionales	Aspectos relativos a la estructura organizativa e institucional como dificultad para la actividad laboral	26	12.56%	3.25%

Modificación del Manual: información cualitativa

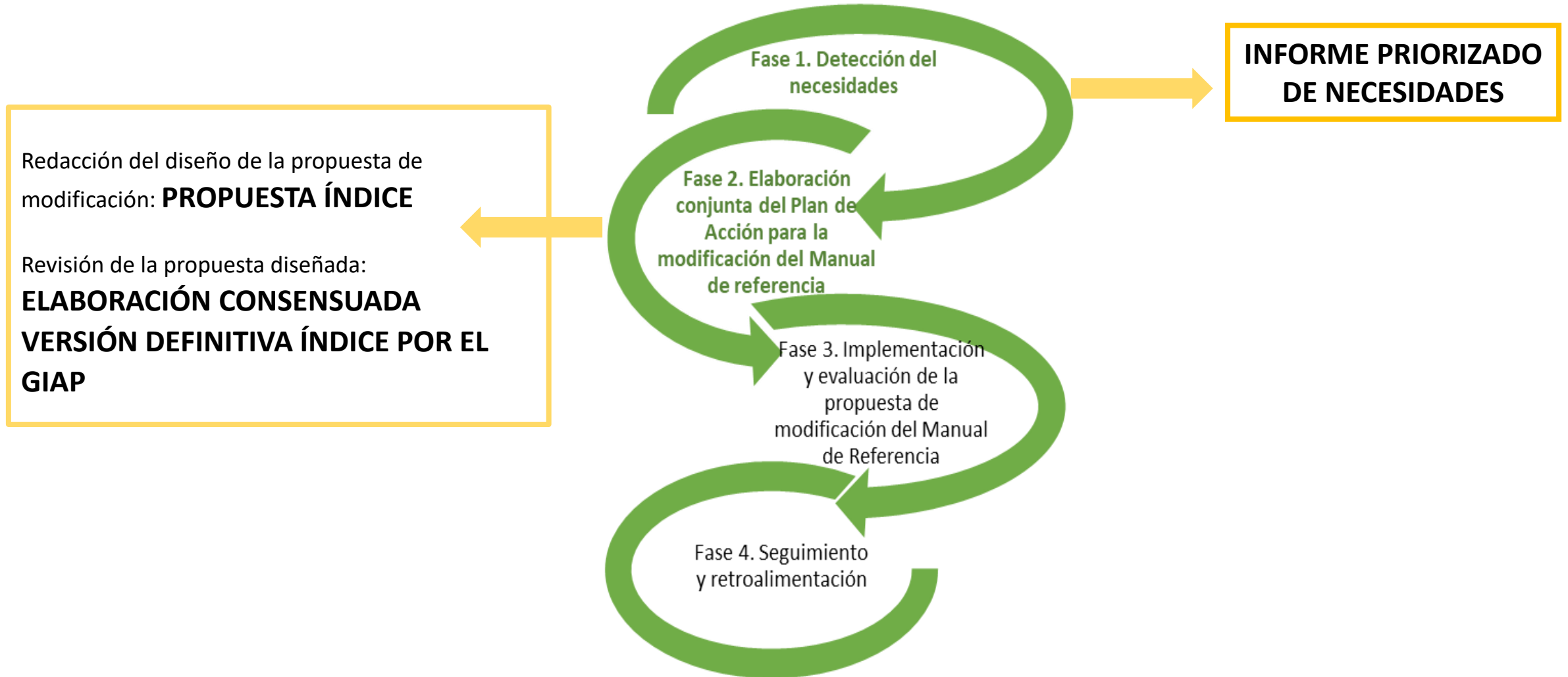
Categoría	Definición	<i>n</i>	%supracategoría	%total
4.1. Documentos e instrumentos	Recursos necesarios para favorecer y facilitar la implementación de la intervención	18	6.61%	2.25%
4.2. Roles y funciones	Descripción exhaustiva de las tareas a desarrollar por cada profesional	31	11.39%	3.87%
4.3. Supervisión profesional	Apoyo profesional a través de la supervisión de casos	18	6.61%	2.25%
4.4. Formación profesional	Instrucción teórico-práctica sobre el manual y sobre cómo llevar a cabo las intervenciones	13	4.77%	1.62%
4.5. Formato	Concreción del contenido y reducción del espacio utilizado para el mismo, así como favorecer la accesibilidad (formato digital)	32	11.76%	4.00%
4.6. Proceso de intervención/seguimiento	Cuestiones relacionadas con la eficacia de la intervención y con la implementación de las intervenciones (tiempo, periodicidad, organización)	39	14.33%	4.88%
4.7. Aspectos organizativos e institucionales	Aspectos relativos a la estructura organizativa e institucional que afectan a la intervención y deben tenerse en cuenta y recogerse en el manual	33	12.13%	4.13%
4.8. Medios y recursos materiales	Activos y herramientas insuficientes para la realización de las labores profesionales	7	2.57%	0.87%
4.9. Subprogramas	Aspectos específicos a abordar para cada subprograma	24	8.82%	3.00%
4.9.1. Profundización en los subprogramas	Mayor desarrollo de los contenidos de los subprogramas existentes	9	36.00%	1.12%
4.9.2. Especificaciones para el subprograma de reunificación/reintegración	Información más pormenorizada relativa al subprograma de reunificación/reintegración	15	60.00%	1.87%
4.10. Revisión de contenidos	Revisión de los contenidos incluidos y ampliación de los mismos, acorde con las necesidades actuales	57	20.95%	7.13%

Categorías y subcategorías relativas a Propuestas de mejora/componentes clave (n 272)

Categorías relativas a la supracategoría: Proceso de actualización del manual (n 47)

Categoría	Definición	<i>n</i>	%supracategoría	%total
5.1. Proceso colaborativo	Participación de los y las profesionales de ETF que están implicados en las intervenciones	29	63.04%	3.62%
5.2. Inclusión de otros agentes	Contribución de otros agentes y cooperación con otros niveles	17	36.95%	2.12%

Metodología IAP para la modificación del Manual



Modificación del Manual: propuesta de índice

Propuesta consensuada de índice del manual de referencia de los ETF

1. Presentación

2. Marco normativo de la atención y protección a la Infancia y Adolescencia

- 2.1. Marco internacional
- 2.2. Marco estatal
- 2.3. Marco autonómico

3. Fundamentación teórica en la atención y protección a la Infancia y Adolescencia

4. Marco organizativo de la atención y protección a la Infancia y Adolescencia en Andalucía

- 4.1. Organización institucional
- 4.2. Distribución de competencias
- 4.3. Criterios generales de actuación en la atención y protección a la infancia y adolescencia
- 4.4. Agentes implicados en El Programa de Tratamiento Familiar en el sistema de atención y protección a la infancia y la adolescencia
- 4.5. Coordinación interinstitucional en la atención y protección a la infancia y adolescencia. La persona coordinadora del Programa de Tratamiento Familiar de la Entidad Local

5. El Programa de Tratamiento Familiar. Finalidad, desarrollo y subprogramas

- 5.1. Finalidad del Programa de Tratamiento Familiar
- 5.2. Subprograma de Tratamiento a familias con menores en situación de riesgo
 - 5.2.1. Familias destinatarias del programa
 - 5.2.2. Criterios de inclusión/exclusión
 - 5.2.3. Objetivos
 - 5.2.4. Contenidos
 - 5.2.5. Fases. Actuaciones a desarrollar en cada una de las fases y temporalización

5.3. Subprograma de Tratamiento a familias para posibilitar la reunificación familiar

- 5.3.1. Familias destinatarias del programa
- 5.3.2. Criterios de inclusión/exclusión
- 5.3.3. Objetivos.
- 5.3.4. Contenidos.

5.3.5. Fases. Actuaciones a desarrollar en cada una de las fases y temporalización

5.4. Fundamentos metodológicos: modalidad, modelo de cambio, técnicas y otros aspectos relacionados con el trabajo con las familias.

6.- El equipo de tratamiento familiar

- 6.1. El equipo de Tratamiento Familiar. Funciones y tareas comunes del equipo. Perfiles de los profesionales que lo integran y distribución de funciones
- 6.2. Procesos de formación, coordinación y supervisión de casos

7. Condiciones para la ejecución del Programa de Tratamiento Familiar

- 7.1. Procesos de derivación al programa
- 7.2. Coordinación con Servicios Sociales de las Entidades Locales y Servicios competentes en Prevención y Protección de Menores de las Delegaciones Territoriales de la Junta de Andalucía. Comisiones técnicas de seguimiento
- 7.3. Coordinación y colaboración con otras instancias: Juzgados, Fiscalía, salud, educación, Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, servicios de atención a la mujer, entidades del tercer sector. Difusión y visibilidad del Programa
- 7.4. Cuestiones organizativas: ámbito geográfico, dispersión/ratio de familias por equipo
- 7.5. Recursos necesarios para la aplicación del programa

8. Evaluación del Programa de Tratamiento Familiar

- 8.1. Evaluación de las familias: inicial, del proceso de intervención y de los resultados obtenidos
- 8.2. Evaluación del programa. Memorias anuales por equipo y seguimiento del programa

9.- Anexos

- 9.1. Documentos necesarios para la aplicación del programa
- 9.2. Protocolos e instrumentos de evaluación

Tanto los resultados de la evaluación como la valoración de todos los agentes implicados ponen de relieve la **NECESIDAD DE ACTUALIZACIÓN DEL MANUAL DE REFERENCIA**



Para abordar este reto y dotar de mayor calidad y sistematización al Programa necesitamos la implicación y estrecha colaboración de todos/as

